

чался от всех последующих и тем, что в это время патриотические силы еще не ставили перед собой задачу непосредственного и полного освобождения Болгарии, ограничиваясь попытками обрести для нее статус автономии. Все основные формы национально-освободительного движения в это время можно объединить в две группы: выработка идеологии национального освобождения и вооруженная борьба.

Первая включала в себя формирование новой национальной культуры и ее носителей – интеллигенции, активное культурно-просветительское движение, борьбу за самостоятельную болгарскую церковь и др. Каково содержание, основные элементы *новой* болгарской культуры? Кто являлся ее создателем и распространителем? Какой смысл вкладывался в термин «будители»? Какие этапы выделяются в деятельности по созданию системы болгарского светского образования? Какую роль играли читалища, книгоиздание и периодическая печать, формирующаяся национальная литература? Почему движение за автокефальную болгарскую церковь активизируется именно в 20 – 30-е годы XIX в.? Каково значение категорий «эллинизация церкви», «фанариоты»? Почему Порта была заинтересована в разжигании болгаро-греческого церковного конфликта и в определенной степени поддерживала конфессиональные требования болгар?

Характеризуя вооруженные формы борьбы в первой половине XIX в., проанализируйте роль болгарского гайдучества и стихийных восстаний, соберите материал об участии болгар в русско-турецких войнах. Обратите внимание на зарождение в 1841 г. четнического движения, его содержание и отличие от гайдучества.

После Крымской войны национально-освободительная борьба приобретает новое качество – на первый план выдвигается проблема и *задача национального освобождения*. Происходит дифференциация движения, в основе которой было различное понимание целей и форм борьбы. Охарактеризуйте консервативное и либеральное направления, их организационное оформление. На основе документов проанализируйте содержание радикального направления, деятельность Г.Раковского, героическую борьбу болгарских четников. Обратите внимание на выводы, сделанные после неудач четнического движения в конце 60-х г. XIX в.: подготовку общенационального вооруженного выступления следует проводить на территории самой Болгарии; необходим действенный организационный центр; обязательна консолидация сторонников вооруженной борьбы, их размежевание с другими политическими силами.

Министерство образования Республики Беларусь

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЬСЬКОГО

И.О.Змитрович, М.Я.Колоцей

ИСТОРИЯ ЮЖНЫХ И ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН

Учебно-методическое пособие
по одноименному курсу
для студентов специальности
Г 05.01.00 – История

Гродно 2002

УДК 94(367)(075.8)
ББК 63.3(49)=Сл.
369

Рецензенты: кандидат исторических наук, доцент Г.В.Васюк;
кандидат исторических наук, доцент А.Г.Устюгова.

Рекомендовано советом юридического факультета ГрГУ им. Я.Купалы.

Змитрович И.О.

История южных и западных славян: Учеб.-метод. пособие /
369 И.О.Змитрович, М.Я.Колоцей. – Гродно:ГрГУ, 2002. – с.

ISBN 985–417–

В издании с учетом новых методологических позиций рассматриваются важнейшие проблемы истории южных и западных славян со времен феодализма по настоящее время, содержатся научно-методические рекомендации, способствующие глубокому изучению учебного курса.

УДК 94(367) (075.8)
ББК 63.3(49) = Сл.

ISBN 985–417–

© Змитрович И.О., Колоцей М.Я., 2002

Врачанский Софроний. Жизнеописание. – Л., 1976.
История Болгарии: В 2 т. – М., 1956. – Т.1. – С. 258 – 340.
История Болгарии: В 14 т. – Т.5. Болгарское возрождение (1856 – 1878). – София, 1979.
Грачев В.П. Балканские владения Османской империи на рубеже XVIII-XIX вв. – М., 1990.
Косев Д. Новая история Болгарии. – М., 1952.
Лилуашвили К.С. Национально-освободительная борьба болгарского народа против фанариотского ига и Россия. – Тбилиси, 1978.
Россия и освобождение Болгарии. – М., 1982.
Сидельников С.И. Болгарский революционный центральный комитет (1869-1872 гг.). – Харьков, 1970.
100 лет освобождения Болгарии от османского ига, 1878 – 1978. – М., 1978.
Улуния А.А. Россия и освобождение Болгарии от турецкого ига, 1877 – 1878. – М., 1994.
Формирование национальных независимых государств на Балканах. Конец XVIII – 70-е годы XIX в. – М., 1986.

Рефераты

1. Васил Левский и Христо Ботев.
2. Сан-Стефанский договор и Берлинский трактат в судьбах славян Балканского полуострова.

Болгарское национальное Возрождение, стержнем которого являлась активная освободительная борьба, формирование национального сознания и собственно нации, принято датировать 1762 – 1878 г. Первая дата связана с выходом книги Паисия Хилендарского «История славяноболгарская», а вторая – с освобождением Болгарии. Эпоха Возрождения на болгарских землях обычно имеет внутреннее деление на: а) начальный этап (1762 – сер. 50-х г. XIX в.); б) активизацию и дифференциацию освободительной борьбы в 60-е г. XIX в.; попытки общенационального объединения патриотических сил вокруг единого руководящего центра – БРЦК (первая половина 70-х г.); г) освобождение Болгарии (1877 – 1878 г.). В литературе последнего десятилетия присутствует несколько иное видение периодизации применительно к 50-70-м г. XIX в., которое следует сопоставить с вышеуказанным.

Главной содержательной характеристикой *начального периода* национально-освободительного движения являлось духовно-идеологическое пробуждение болгарского народа. Этот этап отли-

ВВЕДЕНИЕ

Можно выделить два основных направления национально-освободительного движения: вооруженная борьба и пассивное сопротивление. Определите содержание, масштабы и динамику гайдучества, его особенности на землях Болгарии и Сербии. Сгруппируйте материал о локальных восстаниях. Проанализируйте взаимосвязь с антитурецкими войнами европейских государств, участие славян в армиях последних. Проанализируйте общий ход и значение военных действий Габсбургской империи, Речи Посполитой, России и др. с Османской империей для освободительной борьбы южных славян. Каковы были стратегические планы Австрии и папского престола в регионе? Почему с конца XVII в. славяне Османской империи все более связывают свое освобождение с Россией?

Выделите важнейшие формы пассивного сопротивления славян, очагами и распространителями которого являлись семья, сельская и городская община, церковный приход и монастырь. Обратите внимание на сохранение «чистоты крови», христианской веры, национальной самобытности и национальной культуры. Свяжите различные проявления пассивной борьбы славян с активной деятельностью Порты по этнической ассимиляции и насильственной исламизации местного населения.

Тема 4. НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА БОЛГАРСКОГО НАРОДА (КОНЕЦ XVIII – 70-е ГОДЫ XIX в.)

1. Начальный этап освободительного движения.
2. Основные направления в национально-освободительном движении 60-х годов XIX в.
3. Болгарский революционный центральный комитет. Апрельское восстание 1876 г.
4. Русско-турецкая война 1877 – 1878 г. и освобождение Болгарии.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Мн., 1989. – Т. 2. – С. 8 – 25, 90 – 92, 122 – 137.

Освобождение Болгарии от турецкого ига: Документы: В 3 т. – Т.1. – М., 1961. – С. 117 – 180, 201 – 225, 244 – 250, 316 – 317, 489 – 495; Т. 2. – М., 1964. – С. 88 – 90, 443 – 444, 477 – 479.

Россия и национально-освободительное движение на Балканах, 1875 – 1878: Сборник документов. – М., 1978. – С. 103 – 136, 142 – 147, 161 – 175, 185, 210 – 249, 279 – 291, 308 – 354, 370 – 391, 398 – 415.

Славяноведение как комплексная научная дисциплина в целом, история южных и западных славян в частности преподаются в крупнейших европейских университетах с XIX в.

В XX в. изучение истории Польши, Чехии, Словакии, Болгарии, югославянских народов становится важным и обязательным элементом высшего исторического образования в СССР, Российской Федерации, Беларуси, на Украине, во всех славянских странах и в ряде иных государств.

Еще более вырос интерес к истории славянского региона Центрально-Восточной Европы в связи с радикальными переменами, которые начались здесь на рубеже 80-х – 90-х годов прошлого века и радикально изменили (и продолжают менять) политическую, социально-экономическую и в определенной мере культурную жизнь континента и всего мира. Знание современных процессов, равно как и славянской истории прежних лет, позволяет не только составить полное представление о закономерностях исторического развития, но также выделить общее и особенное в развитии отдельных стран.

Для исторического факультета Гродненского государственного университета характерна активная заинтересованность в изучении истории южных и западных славян, обусловленная как географическими и этническими факторами, так и педагогическими традициями. Учитывая специфику вуза как научного центра западнобелорусского региона, в классическом курсе истории южных и западных славян выделяют две структурные части: историю южных славян, Чехии и Словакии, и историю Польши.

В пособии представлена современная точка зрения на многие вопросы истории южных и западных славян. Выделение и анализ наиболее значимых процессов и явлений призваны создать соответствующую базу для глубокого усвоения студентами всего курса, способствовать выработке у них более четкого и ясного представления о месте прошлого и настоящего славянских народов во всемирной истории.

ИСТОРИЯ ЮЖНЫХ СЛАВЯН, ЧЕХИИ И СЛОВАКИИ

Тема 1. ГУСИТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

1. Предпосылки и начало гуситского движения.
2. Чашники и табориты: программные требования и тактика.
3. Гуситские войны.
4. Основные результаты и историческое содержание движения.

Источники и литература

- Лаврентий из Бржезовой. Гуситская хроника. – М., 1962. – С. 22 – 34, 56 – 124, 170 – 183.
- Хрестоматия по истории южных и западных славян: В 3 т. – Мн., 1987. – Т.1. – С.183-193.
- Хрестоматия по истории средних веков: В 3 т. – М., 1963. – Т.2. – С. 602-605.
- История Чехословакии: В 3-х т. – М., 1956. – Т.1. – С. 134 – 189.
- История Чехии / Под ред. В.И.Пичета. – М., 1947. – С. 65 – 96.
- Краткая история Чехословакии. – М., 1988. – С. 66 – 96.
- Лаптева Л.П. Гуситское движение в Чехии XV в.: Учебно-методическое пособие. – М., 1990.
- Лаптева Л.П. Русская историография гуситского движения (40-е годы XIX в. – 1917 г.). – М., 1978.
- Лившиц Г.М. Реформационные движения в Чехии и Германии. – Мн., 1978.
- Мацек И. Табор в гуситском революционном движении. – М., 1956.
- Озолин А.И. Из истории гуситского революционного движения. – Саратов, 1962.
- Озолин А.И. Бюргерская оппозиция в гуситском движении. – Саратов, 1973.
- Рубцов Б.Т. Гуситские войны: Великая крестьянская война XV в. в Чехии. – М., 1955.
- Руколь Б.М. Гуситское движение. – М., 1964.
- Флоря Б.Н. Отношения государства и церкви у восточных и западных славян. Эпоха средневековья. – М., 1992.

Рефераты

1. Ян Гус – идеолог чешской реформации.
2. Радикальное течение в лагере таборитов.

Разберитесь в основных элементах административного деления империи и османской системы управления (бейлербейство-пашалык-санджак...), в соотношении административной, военной и судебной властей на местах. Изучите этимологию термина «Румелия» и охарактеризуйте статус Румелийского бейлербейства в Османской империи. Когда и при каких обстоятельствах получила статус отдельного бейлербейства Босния и Герцеговина? Обратите внимание на острейший кризис провинциального уровня управления в XVII-XVIII в.

Все завоеванные турками славянские земли приобретали статус государственных (мирийских). Они делились на три категории: султанские, спахийские и вакуфные. Разберите категории «спахий» («сипах») и «вакуф». Проанализируйте, почему именно турецкая военно-ленная (спахийская) система являлась юридической формой аграрно-правовых отношений и организации армии. Обратите внимание на термины «тимар», «зеамет», «хасс», «мюльк», «райя». Изучите динамику военно-ленной системы и основные причины ее острого кризиса с конца XVI в. Соберите материал о феодальных повинностях славянских крестьян, кризисных явлениях в развитии села в XVII – XVIII в., о т.н. «великом бегстве» крестьян.

В целом для упрочения владычества Порты на Балканах осуществлялся целый комплекс мер социально-экономического, конфессионального, этнокультурного, демографического характера, который назывался турецкой колонизацией. Помимо военно-ленной системы, среди ее элементов следует изучить насильственную исламизацию населения, массовое переселение турок на Балканы и депортацию славян, физическое уничтожение славянской знати, полное подчинение константинопольской патриархии, различные проявления национального гнета и ассимиляторской политики властей и др. Раскройте содержание понятий «джизье», «потурченцы», «янычары», «фанариоты». Обратите внимание на динамику количественных и качественных характеристик янычар, их политическую роль и социальные претензии в XVII – XVIII в.

Национально-освободительная борьба южнославянских народов началась сразу же после их покорения. Именно сопротивление османскому владычеству составляло важнейшую тенденцию истории славянского региона империи в позднем средневековье. Изменялись его формы, социальное содержание и активность, но именно оно формировало многие важные черты складывавшихся болгарской и сербской наций, особенности черногорской народности и этносов Боснии и Герцеговины, а также их национального самосознания.

Россия и Балканы. Из истории общественно-политических и культурных связей. – М., 1995.

Связи России с народами Балканского полуострова, первая половина XVII в. – М., 1990.

Тодоров Н. Балканский город XV-XIX в. – М., 1976.

Фрейденберг М.М. Дубровник и Османская империя. – М., 1984.

Чуркина И.В. Национальная церковь и формирование южно-славянских наций // Вопросы истории. – 2001. – № 3. – С. 39–58.

Рефераты

1. Войны государств Центральной Европы против Османской империи (XVI- нач. XVIII в.).

2. Гайдучество.

Во второй половине XIV – XV в. **Османская империя** в основном территориально оформилась, осуществив основные завоевания. В ее состав были насильственно включены и многие земли славян Балканского полуострова (Болгария, Сербия, Черногория, Босния и Герцеговина, часть Хорватии и др.). Обратите внимание, что формально Османская держава стала империей в 1453 г. (падение Константинополя и гибель Византийской империи), когда основная часть Балкан уже была покорена турками. Выделите хронологически основные этапы османской экспансии на полуострове и дайте им качественные характеристики. Попробуйте выделить одну-две наиболее принципиальные причины покорения каждого славянского этноса. Детализируйте такие общие факторы, как феодальная раздробленность всех земель и государств, разобщенность южнославянских народов, отсутствие реальной помощи со стороны государств Западной и Центральной Европы, военное превосходство турок и др. Какова была общая направленность османской агрессии в Европе и в чем историческая заслуга славян Балканского полуострова? Какую цену (социально-экономическую, политическую, культурную) им пришлось заплатить за многовековое насильственное пребывание в составе Османской империи? Какие территории Сербии не были покорены? Каков был реальный статус Черногории с конца XVII в.?

Изучая **положение южнославянских земель** под властью Турции, следует выделить два взаимосвязанных направления политики Порты на Балканах: организация управления в славянском регионе империи и политика турецкой колонизации полуострова.

Существуют несколько точек зрения на **хронологические рамки** и внутреннюю **периодизацию** гуситского движения. Одна из них ограничивает движение 1415 г. (смерть Я.Гуса) и 1436 – 1437 г. (завершение гуситских войн, Базельские компактаты). Вторая трактует гуситское движение как многоплановое общественное явление, заполнившее примерно 70 лет чешской истории (1400 – 1471 г.). Такой подход, например, характерен для последних работ крупнейшего современного специалиста по истории феодальной Чехии Л.П.Лаптевой, включая написанный ей соответствующий раздел нового учебника по истории южных и западных славян (Т. 1. С. 279 – 280).

Соответственно различается и видение основных этапов, периодов гуситского движения. Так, большая группа исследователей выделяла в гуситском движении два основных этапа: а) начальный (1415-1419 г.); б) гуситские войны, разгром таборитов (1419 – 1436/1437 г.). В то же время Л.П.Лаптева дает более сложную периодизацию движения: а) подготовительный этап (1400 – 1419 г.) – время расстановки классовых сил и формирования основных направлений движения; б) собственно гуситская революция (1419 – 1471), в которой выделяются три фазы: наивысшего размаха революции и инициативы радикалов (1419 – 1421 г.); борьбы внутри страны и перехода гуситов в наступление против Европы (1422 – 1437 г.); движения чешского общества к внутреннему компромиссу (сер. 30-х – 1471 г.).

Сформулируйте свое собственное понимание временных рамок и периодизации движения и представьте соответствующую аргументацию. Одновременно обратите внимание на то, что объединяет обе внешне взаимоисключающие позиции.

Основная масса исследователей характеризует гуситское движение как сложное, многоплановое, комплексное. Так, еще К.Маркс и Ф.Энгельс писали о том, что летом 1415 г. началась «национально-освободительная чешская крестьянская война религиозного характера против немецкого дворянства и верховной власти германского императора». Гуситское движение было одновременно движением реформационным, национально-освободительным и социально-политическим. В то же время соотношение указанных компонентов трактуется неоднозначно: в прошлом, безусловно, доминировал упор на классовую борьбу и гиперболизацию антифеодальной направленности гуситского движения, а в настоящее время почти все авторы неизменно подчеркивают взаимосвязь всех аспектов движения, отдавая лишь некоторое предпочтение реформационным, социально-экономическим или политическим компонентам. Каково ваше собственное понимание характера гуситского движения?

Многоплановость гуситского движения предполагала обязательное накопление целого комплекса разнообразных **предпосылок**, обусловивших его формирование и развитие. Анализируя ситуацию в Чехии на рубеже XIV – XV в., сгруппируйте противоречия того времени по их характеру и содержанию (религиозно-реформационные, социальные, экономические, политические, национально-освободительные, идеологические). Обратите особое внимание на социально-экономическую и политическую дифференциацию внутри класса феодалов, духовенства, крестьянства, городского сословия, а также на статус католической церкви и церковных иерархов. Постарайтесь выделить в каждой группе социальных противоречий их национальный компонент, взаимосвязь с результатами немецкой колонизации Чехии. Изучая деятельность Яна Гуса, найдите в хрестоматии те материалы, которые раскрывают сущность его социально-религиозного учения о демократизации церкви. Найдите ответы на следующие вопросы:

- почему Я. Гуса и его требования определенное время поддерживал сам король Вацлав IV;
- что, на ваш взгляд, обусловило мученическую смерть Я. Гуса 6 июля 1415 г.;
- какова была реакция различных социальных групп чешского общества на гибель Я. Гуса?

Думается, логичным будет тезис о том, что в 1415 г. завершается формирование предпосылок и начинается собственно гуситское движение. Рассмотрите характерные для начального этапа формы борьбы и протеста. Определитесь в вопросе о том, какие требования (реформационные, социальные или национально-освободительные) преобладали в это время.

В 1419 г. завершается первый период движения, которое переходит, по выражению Л.А.Лаптевой, в состояние **«гуситской революции»**. Во-первых, организационно и идейно оформились два основных лагеря гуситского движения (чашники и табориты). Во-вторых, сформировался реальный центр движения (Табор). В-третьих, произошло объединение сельского и городского потоков движения (восстание в Праге и др.). В-четвертых, чешские паны-католики, немецкий патрициат, римская церковь и германский император объединяются для борьбы с гуситами, начинаются гуситские войны и т.д. Подтвердите фактами, выдержками из документов переломный характер 1419 г. для гуситского движения.

Гуситы делились на два основных лагеря. Умеренное течение, объединившее феодалов, бюргерство и другие зажиточные

ные черты политического развития Штирии, Каринтии и Краины, проблемы реформации и контрреформации на их землях, особенности национального и культурного развития. Выясните для себя, почему Далмация и Истрия в рассматриваемый период не входили в состав Габсбургской империи.

Изучая период «просвещенного абсолютизма», разберитесь в предпосылках, содержании и результатах главных **реформ** Марии Терезии и Иосифа II. Остановитесь на характеристике барщинного патента 1775 г., закона о веротерпимости (1781 г.), отмены личной зависимости крестьян в 1781 г. и попыток аграрной реформы в конце века, а также административной, судебной, военной и школьной реформ. Сделайте вывод об их значении для последующего развития славянского региона Австрийской империи.

Тема 3. СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ БАЛКАНСКОГО ПОЛУОСТРОВА ПОД ВЛАСТЬЮ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (XVI – XVIII в.)

1. Османская экспансия на Балканах.
2. Политика турецкой колонизации полуострова.
3. Национально-освободительная борьба южнославянских народов.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 1. – С. 141 – 167.

Бажова А.П. Россия и югославы в конце XVIII – начале XIX в. – М., 1996.

Балканы и Россия. Общественно-политические и культурные связи. – М., 1995.

Достян И.С. Борьба сербского народа против турецкого ига, XV – начало XIX в. – М., 1958.

Кинросс Л. Расцвет и упадок Османской империи. – М., 1999.
Лещиловская И.И. Петр 1 и Балканы // Вопросы истории. – 2001. – № 2. – С. 46 – 57.

Лещиловская И.И. Балканская политика Екатерины II // Вопросы истории. – 1999. – № 2. – С. 29 – 41.

Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XV-XVI в. Главные тенденции политических взаимоотношений. – М., 1984.

Развитие этнического самосознания славянских народов в эпоху зрелого феодализма. – М., 1988.

В последующем анализе *политического* развития Чехии целесообразно выделить две основные линии: а) постепенное ограничение и фактическая ликвидация автономии чешских земель в империи; б) борьба католической партии и протестантов (религиозная и политическая). Используя документы, наполните конкретным содержанием четыре этапа превращения Чешского королевства в провинцию Габсбургской империи: конец 20-х – середина 40-х годов XVI в.; середина – вторая половина XVI в. (после поражения восстания 1547 г.); фактическая потеря Чехией политической независимости после сословного восстания 1618 – 1620 г. («Обновленное земское уложение» 1627 г. и др.); централизаторские реформы Марии Терезии и Иосифа II (вторая половина XVIII в.). Обратите внимание на отчетливую взаимосвязь политической и конфессиональной борьбы на чешских землях в течение всего рассматриваемого периода, основные итоги последней.

Изучая *социально-экономическое* развитие Чехии, проанализируйте его основные характеристики: ослабление городов как центров хозяйственной жизни, концентрация феодального землевладения, преобладание в экономике XVII в. крупных товарных феодальных хозяйств – велькостатков (чешских фольварков), усиление феодальной эксплуатации и активизация крестьянского движения, зарождение и развитие мануфактурного производства, кризис барщинно-крепостнической системы и первые шаги по ликвидации ее основ во второй половине XVIII в.

По сравнению с чешскими землями *Словакия* имела значительную специфику и политического, и хозяйственного развития. При каких обстоятельствах она вошла в состав империи и чем ее статус отличался от чешского? Каковы основные социально-экономические последствия этого шага и войн Габсбургской империи с Портой? В чем были особенности реформации и контрреформации в Словакии? Каковы основные характеристики ее политического положения и экономического развития в XVIII в.?

Рассмотрение истории *Хорватии* и *Словении* следует начать с выяснения обстоятельств вхождения этих территорий в состав владений Габсбургов. Обратите внимание на обособленность развития основных хорватских областей (Словении, Далмации и собственно Хорватии), специфику и динамику статуса Военной границы, отношения хорватского дворянства и Вены, особенности реформационного движения в Хорватии, перемены в ее политической, экономической и общественной жизни во второй половине XVIII в. Обращаясь к проблемам словенской истории, выясните характер-

слои населения, провозгласило своей главной задачей добиться причащения из чаши и для простых мирян – разумеется, со всеми экономическими и социально-политическими последствиями этой меры. Этот лагерь стал называться партией *утраквистов* (чашников). Радикальное крыло гуситов (крестьянство, городские низы, мелкая шляхта) получило название *таборитов*. Программа чашников была сформулирована в документе, известном как «Четыре пражские статьи». Изучая его, обратите внимание на содержание каждого из требований умеренных гуситов и кратко, максимально доступно их сформулируйте в своих записях.

Табориты в своих требованиях шли дальше утраквистов, рассматривая «Четыре пражские статьи» лишь как программу-минимум. По 1421 г. включительно в среде таборитов доминировало левое, иногда близкое к атеизму течение – оно выступало за ликвидацию сословий и равноправие всех людей, уничтожение феодализма как системы и феодального государства, отказ от многих элементов учения и обрядности католической церкви и др. На основании документов определите радикальные установки левого крыла таборитов, в частности, Яна Желивского, разберитесь в содержании категории «хилиазм». Имейте в виду, что на рубеже 1421 – 1422 г. радикализм в лагере таборитов был разгромлен его более умеренными силами. Постарайтесь ответить на вопросы о том, почему Ян Жижка и др. физически истребили сторонников таборской коммуны, чем ограничивался радикализм таборитов по сравнению с чашниками в последующие годы.

Изучая проблемы *тактики* чашников и таборитов, обратите особое внимание на различия в их отношении к вооруженной борьбе и компромиссам.

С 1419 г. в Чехии проходили гуситские войны. С одной стороны, это была вооруженная борьба между чешскими гуситами и чешскими феодалами-католиками, а с другой – борьба чехов-гуситов против иностранной интервенции. Сколько было крестовых походов против гуситов, каков был состав их участников, какие цели они преследовали? Какие обстоятельства и факторы обеспечивали победы гуситского войска? Что меняется в отношениях армии и народа и в общественном мнении на рубеже 20-30-х годов XV в.?

Внимательно изучите материал, касающийся Базельского конгресса, Пражского соглашения руководства римско-католической церкви и чашников (1433 г.), разгрома таборитов в битве у Липан 30 мая 1434 г. Анализируя причины поражения радикального лагеря, не ограничивайтесь лишь противоречиями внутри гуситского

движения. Обратите внимание на то, что т.н. «Базельские компакаты» 1436 г. означали фактическую победу чешской реформации (в ее умеренной форме).

Характеристику основных результатов гуситского движения можно построить по следующей схеме:

- изменение экономического, политического и конфессионального статуса католической церкви в Чехии;
- усиление социальной роли шляхты и городов;
- решение ряда вопросов национального освобождения, активное развитие национальной культуры;
- фактическое отсутствие социальных завоеваний у крестьянства и городских низов.

Здесь же охарактеризуйте основные элементы и формы политической борьбы в Чехии в 1437-1471 г. между утраквистами и ортодоксальными католиками, значение деятельности Иржи из Подебрада для удержания завоеваний гуситского движения.

Анализ исторического значения гуситского движения можно базировать на тезисе о том, что Чехия явилась первой страной победившей реформации и оказала значительное влияние на феодальную Европу.

Тема 2. СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В СОСТАВЕ ГАБСБУРГСКОЙ ИМПЕРИИ (XVI – XVIII в.)

1. Политическое и социально-экономическое развитие Чехии.
2. Словакия в XVI – XVIII в.
3. Хорватские и словенские земли под властью Габсбургов.
4. Реформы второй половины XVIII в. в славянском регионе империи.

Источники и литература

- Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т.1. – С. 122 – 123, 128 – 133, 137 – 138, 198 – 205.
История Чехословакии. – Т.1. – С. 199 – 318.
История Югославии: В 3-х т. – М., 1963. – Т.1. – С. 193 – 308.
Краткая история Чехословакии. – С. 124 – 157.
Австро-Венгрия. Опыт многонационального государства. – М., 1995.
Бромлей Ю.В. Крестьянское восстание 1573 г. в Хорватии (Из истории аграрных отношений и классовой борьбы в Хорватии XVI в.). – М., 1959.

Акимова О.А., Мельников Г.П. Идея славянской общности в представлениях чехов и хорватов эпохи Средневековья // Славянский вопрос: Вехи истории. – М., 1997. – С. 5 – 19.

Ванечек В. История государства и права Чехословакии. – М., 1981.

Исламов Т.М. Империя Габсбургов. Становление и развитие. XVI – XIX вв. // Новая и новейшая история. – 2001. – № 2. – С. 11 – 40.

Лаптева Л.П. История Чехии периода позднего феодализма и раннего нового времени (1648-1849): Учебное пособие. – М., 1998.

Лордкипанидзе Д.О. Ян Амос Коменский (1592 – 1670). – М., 1970.

Макова Е.Р. Загреб в XVI в. – М., 1976.

Освободительные движения народов Австрийской империи. Возникновение и развитие, конец XVIII в. – 1849 г. – М., 1980.

Развитие этнического самосознания славянских народов в эпоху зрелого феодализма. – М., 1988.

Флоря Б.Н. Россия и чешское восстание против Габсбургов. – М., 1986.

Флоря Б.Н. Отношения государства и церкви у восточных и западных славян. Эпоха средневековья. – М., 1992.

Рефераты

1. Община чешских братьев.
2. Контрреформация в Чехии.

Политическое и социально-экономическое развитие *Чехии* в позднее средневековье и раннее новое время было, с одной стороны, во многом сходно с историей иных этносов и небольших государств Центральной Европы (вхождение в состав имперских многонациональных образований и утрата самостоятельности, начало постепенного перехода от феодализма к капитализму и т.д.). Но, с другой стороны, для чешских земель была характерна выраженная специфика политической и экономической динамики. Именно на тех чертах, которые отличали Чехию от иных славянских народов Габсбургской империи в XVI – XVIII в., можно построить рассмотрение первого вопроса.

Предварительно дайте краткую характеристику Чехии на рубеже XV-XVI в., акцентируя внимание на сословной монархии и двоеверии. Изучите, при каких обстоятельствах и на каких условиях чешские земли вошли в состав формирующейся империи Габсбургов.

тема национального угнетения была ликвидирована, но причины межнациональных противоречий сохранились.

Чехословакия являлась наиболее демократической страной региона (мнение чешских и западных политиков межвоенного периода, большинства современных исследователей чехословацкой истории). На основании конституции ЧСР охарактеризуйте основные элементы политической системы страны, акцентируя внимание на полномочиях президента, парламента и правительства, принципах формирования двух последних, Прокомментируйте ее положения о правах, свободах и обязанностях граждан.

Политическая система Чехословакии в известном смысле была многопартийной, т.к. по результатам парламентских выборов формировались, как правило, правящие коалиции из нескольких партий, которые доминировали в высшем законодательном органе страны, определяли во многом состав правительства и главные направления его деятельности. Охарактеризуйте: а) партии трех основных политических направлений (республиканского, национального – в ряде случаев националистического, коммунистического); б) наиболее влиятельные группировки (объединение «Град» в 20-е годы, широкая центристская коалиция в первой половине 30-х годов и др.). Обратите внимание на взаимоотношения партий первого и второго направлений, особенно между буржуазно-демократическими, мелкобуржуазными, социалистическими, католическими и национальными, в первую очередь словацкими и немецкими. Соберите материал о деятельности Словацкой народной партии и ее лидера А.Глинки. Рассмотрите стратегические и тактические установки Компартии Чехословакии, открыто противопоставлявшей себя существовавшему строю вплоть до 1935 г., внутрипартийную борьбу в КПЧ. Проанализируйте причины, содержание и последствия реформы системы административного управления страны (1927 г.) и чрезвычайных законов (1933 г.). Была ли в Чехословакии начала 30-х годов доминирующей тенденция перехода к авторитарным методам правления?

Югославия (до 1929 г. — Королевство сербов, хорватов и словенцев) изначально сконцентрировала в себе огромный комплекс национально-политических проблем полиэтнического государства. Во-первых, это противостояние крупнейших национально-политических центров – Сербии, Хорватии и Словении, ставшее впоследствии мощным дестабилизирующим фактором внутригосударственной жизни. Во-вторых, вхождение в КСХС патриархальной Черногории, недавно освободившихся от турецкого гнета, слаборазвитых

Эти новые установки были в целом реализованы в деятельности **Болгарского революционного центрального комитета** (БРЦК). В истории БРЦК можно выделить несколько качественных этапов: а) объединение за границей сторонников вооруженной борьбы и создание т.н. «эмигрантского» БРЦК, формирование сети комитетов в самой Болгарии, выработка основных документов (1869 – 1871 г.); б) организационная консолидация (1872); в) кризис 1873 – 1874 г.; г) подготовка общенационального вооруженного восстания (1875 г.) и распад БРЦК. Дайте характеристику каждого этапа деятельности БРЦК, роли Любена Каравелова, Василя Левского и Христо Ботева. Проанализируйте ход апрельского (1876 г.) вооруженного восстания, его героический финал, причины поражения и политическое значение.

Началу **русско-турецкой войны 1877 – 1878 г.** предшествовало резкое обострение восточного кризиса. В 1876 г. Сербия и Черногория начали войну против Турции. Продолжилось восстание в Боснии и Герцоговине. На рубеже 1876 – 1877 г. состоялась конференция великих держав (России, Великобритании, Австрии, Франции и Германии), которая высказалась за предоставление Болгарии, Боснии и Герцоговине внутренней автономии. Отказ Порты удовлетворить это и другие требования обусловил начало войны России и Турции. Рассматривая ход военных действий, обратите особое внимание на участие в них болгарского ополчения и процесс формирования органов власти и управления по мере освобождения Болгарии. Внимательно изучите материалы Сан-Стефанского прелиминарного договора и Берлинского трактата, определите различия в подходах двух документов к завоеваниям болгарского и других славянских народов полуострова, а также к проблеме российского влияния в регионе. Разберитесь в том, какой реальный статус получала Болгария и что означал термин «самоуправляющееся княжество». Какие земли входили в состав провинции, именуемой «Восточная Румелия»?

Тема 5. ЧЕХИЯ И СЛОВАКИЯ В XIX в.

1. Социально-экономическое развитие чешских и словацких земель.
2. Национальное движение 30 – 40-х годов Чехия и Словакия в революции 1848 – 1849 г.
3. Национально-политическая борьба второй половины XIX в. в Чехии и Словакии.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 2. – С. 32 – 56, 104 – 105, 173 – 184.

История Чехословакии. – Т.1. – С. 319 – 355; Т. 2. – С. 9 – 165 .
Краткая история Чехословакии. – С. 158 – 252.

Доубек В. Между Венной и Москвой: Славянская концепция и образ России в чешском обществе XIX века // Родина. – 2001. – № 2. – С. 105 – 109.

Еремеева Г.И. Чешский радикальный демократ Йозеф Фрич. Из истории общественно-политической борьбы в Чехии в 40-60-е гг. XIX в. – М., 1984.

Костюшко И.И. Аграрная реформа 1848 г. в Австрии. – М., 1993.

Лаптева Л.П. История Чехии периода позднего феодализма и раннего нового времени (1648 – 1849). – М., 1998.

Ненашева З.С. Общественно-политическая мысль в чешских землях в конце XIX – начале XX в. – М., 1994.

Нидерхаузер Э. Славянские народы империи Габсбургов в революции 1848 года // Славяноведение. – 1998. – № 6. – С. 28 – 43.

Освободительные движения Австрийской империи. Возникновение и развитие, конец XVIII в. – 1849г. – М., 1980.

Освободительные движения народов Австрийской империи. Период утверждения капитализма. – М., 1981.

Социальная структура общества в XIX в. Страны Центральной и Юго-Восточной Европы. – М., 1982.

Формирование наций в Центральной и Юго-Восточной Европе. Исторические и историко-культурные аспекты. – М., 1981.

Чешская нация на заключительном этапе формирования. 1850 – начало 70-х годов XIX в. – М., 1989.

Рефераты

1. Основные этапы формирования чешской нации.
2. Старочехи и младочехи в политической жизни Чехии второй половины XIX в.

Социально-экономическое развитие Чехии и Словакии в XIX в. имело как общие характеристики, так и принципиальные особенности. Характеризуя общее, обязательно подчеркните, что оба региона в это время осуществляли переход от феодализма к капитализму в условиях отсутствия национальной свободы и государ-

Проблемы истории кризиса буржуазного политического строя: Страны Центральной и Юго-Восточной Европы в межвоенный период. – М., 1984.

Сумарокова М.М. Демократические силы Югославии в борьбе против реакции и угрозы войны, 1929 – 1939. – М., 1986.

Уэст Р. Иосип Броз Тито: власть силы. – Смоленск, 1997. – С. 63 – 96.

Рефераты

1. Хорватский вопрос в межвоенной Югославии.
2. Компартия Болгарии в 20 – 30-е годы (политические установки и поведение).
3. Фашистские партии и организации в славянских странах.
4. Русская эмиграция в Югославии.

Создание в центре Европы нового суверенного государства – **Чехословакии** – на первый взгляд вполне отвечало высокому уровню развития, давним историческим традициям чешских областей Богемии и Моравии. Однако в рамках единого государственного организма оказались объединены совершенно разные по уровню развития и социокультурным особенностям регионы – Чехия, Судетская область с преобладанием немецкого населения, отсталые Словакия и Закарпатская Украина. Это изначально создавало предпосылки для возникновения сепаратистских политических движений, дестабилизации внутренней жизни страны.

Обратите внимание на национальный состав населения страны (чехи, словаки, немцы, русины, поляки, венгры и др.) и постарайтесь найти его количественные показатели. Обратите внимание, что согласно конституции ЧСР создавалась и действовала как унитарное государство «чехословацкого» народа. Прокомментируйте основные положения масариковской теории «чехославизма», обращая особое внимание как на реальное положение словаков, так и на официальный статус немецкой, венгерской и польской общин, обещания населению Подкарпатской Руси. Соберите материал о том, как власти Чехословакии на протяжении всего межвоенного периода проводили политику политической, социально-экономической и даже этнической интеграции регионов страны, одновременно категорически отрицая возможность федерализации государства или автономизации ее некоторых частей. В то же время обратите внимание на то, что прежняя сис-

Тема 9. ЗАРУБЕЖНЫЕ СЛАВЯНСКИЕ ГОСУДАРСТВА В
МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД
(1918 – 1939/1941 г.)

1. Политическая система Чехословацкой республики, основные политические партии и объединения в 20-е – середине 30-х годов.
2. Национально-государственное устройство КСХС (Югославии), проблемы межнациональных отношений в 1918 – 1939 г.
3. Политическое развитие Болгарии в 20-е – середине 30-х годов.
4. Угроза независимости Чехословакии. Мюнхен и ликвидация Чехословацкой республики.
5. Противоречия внутривнутриполитического развития, внешней политики Болгарии и Югославии на рубеже 30 – 40-х годов.

Источники и литература

- Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 3. – С. 34 – 49, 61 – 97, 104 – 158, 164 – 169, 200 – 230.
- Хрестоматия по новейшей истории. – Ч. 1. – С. 110 – 112, 121 – 139, 162 – 171, 196 – 201.
- Документы и материалы кануна второй мировой войны, 1937 – 1938: В 2 т. – М., 1981. – Т. 1. – С. 154 – 242.
- Волков В.К. Мюнхенский сговор и балканские страны. – М., 1978.
- Георгиев Г. Сентябрь 1923 года: Исторический очерк. – М., 1973.
- Гришина Р.П. Сентябрьское восстание 1923 г. в Болгарии в свете новых документов // Новая и новейшая история. – 1996. – № 5. – С. 109 – 123; № 6. – С. 136 – 151.
- Кадацкий В.Ф. Политическая борьба в Болгарии, 30-е годы XX века. – М., 1984.
- Крал В. Дни, которые потрясли Чехословакию. – М., 1980.
- Крал В. План Зет. – М., 1978.
- Матвеев Г.Ф. «Третий путь»? Идеология аграризма в Чехословакии и Польше в межвоенный период. – М., 1992.
- Мельцер Д.Б. Советско-болгарские отношения (1917 – 1935 гг.). – Мн., 1975.
- Осипов М.В. Болгария: 1918-1939 гг. – М., 1950.
- Петерс И.А., СССР, Чехословакия и европейская политика накануне Мюнхена. – Киев, 1971.
- Прасолов С.И. Чехословакия в европейской политике, 1935 – 1938 гг. – М., 1989.

ственности, сильнейшей зависимости от политики имперского центра. Разберите процесс формирования чешской и словацкой наций, отмену крепостного права и «прусский путь» развития капитализма в сельском хозяйстве, экспансию иностранного капитала и др.

Сравнение социально-экономических процессов на чешских и словацких землях может быть проведено только на основе общих для двух регионов параметров. К таковым следует отнести социально-экономический статус в империи и общий уровень развития, темпы развития капитализма и причины ускорения или отставания, хронологические рамки промышленного переворота, наличие промышленных районов, формирование основных классов нового общества, характер (интенсивный-экстенсивный) сельского хозяйства, присутствие элементов империализма в конце XIX в., национальный состав населения и т.д. Оптимальный вариант сравнительной характеристики Чехии и Словакии – составление таблицы.

В истории *национального движения 30 – 40-х г. XIX в.* следует выделить два этапа: а) 30-е – середина 40-х г.; б) собственно революция 1848 – 1849 г. Уже в начале XIX в. политическая оппозиция Габсбургам охватила практически все слои чешского общества. Основным ее проявлением была критика режима, а главной силой – национальное движение, в котором все большее значение приобретали представители буржуазии и интеллигенции. Почему важнейшей формой национального движения до 1830 г. являлось возрождение и утверждение чешского языка? В силу каких причин в 30-е годы происходит переосмысление идеологии чешского национально-освободительного движения? Проанализируйте содержание концепции *австрославизма*, покажите ее принципиальное отличие от теории славянской взаимности, чешскую национально-буржуазную направленность и ограниченность. Разберите теоретическую деятельность основных идеологов австрославизма (К.Гавличек, Ф.Палацкий). Покажите, что в середине 40-х г. организационно оформились два течения в чешском национальном движении: либералы и радикалы.

Словацкое национальное движение первой половины XIX в. принципиально отличалось от чешского. Покажите преобладание в нем культурно-языковых проблем, противостояние и соперничество двух основных течений, взаимосвязь национального и конфессионального компонентов патриотического движения. Остановитесь на деятельности Яна Коллара и Людовита Штура, их трактовках концепции славянской общности.

Статус Чехии в империи и отмена крепостного права – главные проблемы, поставленные чехами в *революции 1848 – 1849 г.* Покажите наличие в чешском этапе революции двух основных этапов (петиционного и вооруженного восстания), соперничество радикалов и либералов за руководство движением. На основе документов проанализируйте содержание идеи «Великой Германии» и отношение к ней идеологов австрославизма. Почему революция на чешских землях в целом потерпела поражение и каков ее главный результат?

Изучая события 1848 – 1849 г. в Словакии, обратите внимание на основные требования, отношение словаков к венгерской революции, характер и масштабы крестьянского движения.

Национально-политическая борьба во второй половине века также имела значительные особенности в Чехии и Словакии. Так, для чешского национального движения были свойственны организационная оформленность и сложная внутренняя структура, наличие довольно четкой идеологии и программы действий. С 60-х годов выделяются основные направления национально-политической борьбы: за изменение статуса чешских земель (автономию), за всеобщее и равное избирательное право, за равноправие чешского языка, а также социальная (классовая) борьба в городе и деревне. Что собой представляли Национальная партия и два основных политических течения в ней – старочехи и младочехи? В чем содержание идеи «исторического права чешского народа»? Какое воздействие на австрославизм оказала реорганизация империи Габсбургов в дуалистическую Австро-Венгрию? Каков был национально-государственный статус Чехии в новой империи по конституции 1867 г.? Изучите причины раскола единой партии, программные установки младочешской Национальной партии свободомыслящих. Соберите материал о политической, в т.ч. парламентской, деятельности старочехов и младочехов в 70 – 80-е г. Остановитесь на активной организационной дифференциации чешского национального движения в конце XIX в. и дайте характеристику основных требований Национально-социальной, аграрной, социал-демократической и Чешской народной (реалистической, прогрессивной) партий. Присутствовала ли у какой-нибудь партии задача завоевания государственной самостоятельности Чехии как тактическая установка?

Национальное движение в Словакии отличалось активной реакцией на усилившуюся после 1867 г. политику мадьяризации, преобладанием требований культурно-языкового характера, организационной оформленностью. Изучите эти характеристики, а также

формирования и деятельности чехословацких легионов. Особо выделите дипломатическое признание чехословацкой эмиграции Западом весной-летом 1918 г., принципиальное значение Питтсбургского соглашения (май 1918 г.) о необходимости объединения чехов и словаков в едином государстве, создание и начало работы Национального комитета (Прага) и Словацкого национального совета.

На югославских землях отсутствовало единое понимание перспектив государственного устройства после войны. Изучите Нишское заявление правительства Сербии, в котором говорилось об объединении всех югославянских народов. Обратите внимание на близость к позиции Сербии взглядов Югославянского комитета. Покажите принципиально иное видение будущей Югославии в концепции триализма и причины ее краха в 1918 г. Проанализируйте и сравните содержание совместной **Корфской декларации** руководства Сербии и Югославянского комитета и **Майской декларации** Югославянского клуба. В чем принципиальные различия двух позиций по вопросу единства югославян? Почему Антанта поддержала первую линию и в чем это выразилось?

В истории создания **югославского государства** выделите основные предпосылки объединительных процессов и препятствия на пути соединения югославянских народов в общем государстве, изначальное столкновение претензий на лидерство со стороны Сербии и Хорватии. Изучите обстоятельства провозглашения в Загребе Государства словенцев, хорватов и сербов, его явное несоответствие Корфской декларации и причины изменения позиции лидеров Хорватии и Словении в ноябре 1918 г. Какие славянские территории и этносы объединило Королевство сербов, хорватов и словенцев (КСХС) и на каких условиях? Проанализируйте основные положения конституции КСХС (1921 г.).

Провозглашение **Чехословацкой республики** было непосредственно связано с фактической дезинтеграцией Австро-Венгерской империи осенью 1918 г. и нереальностью планов ее реорганизации, а также с резкой активизацией национально-освободительного движения чехов и словаков, эффективным взаимодействием основных руководящих органов. Выясните, почему именно 28 октября 1918 г. являлось днем создания независимого чехословацкого государства. На каких условиях Словакия согласилась войти в формирующуюся республику? Как новые власти решали вопросы своей территории и границ в 1918 – 1919 г.? Изучите основные положения конституции ЧСР (1920 г.).

Писарев Ю.А. Образование Югославского государства. – М., 1975.

Писарев Ю.А. Создание югославского государства в 1918 г.: уроки истории // Новая и новейшая история. – 1992. – № 1. – С. 27 – 46.

Рубинштейн Е.И. Крушение Австро-Венгрии (1914 – 1918 г.). – М., 1963.

Шмераль Я.В. Образование Чехословацкой республики в 1918 г. – М., 1967.

Рефераты

1. Чехословацкие легионы в странах Антанты.
2. Национальные варианты югославизма в XIX – начале XX в.

В годы *первой мировой войны* славянские народы находились в составе противоборствующих группировок. Сербия и Черногория выступали на стороне Антанты, а Болгария и входившие в состав Австро-Венгрии территории (Чехия, Словакия, Хорватия, Словения, Босния и Герцоговина) – на стороне Тройственного союза. В 1914 – 1918 г. именно Центрально-Восточная Европа стала одним из основных театров военных действий, испытал всю тяжесть колоссальных человеческих потерь и материальных разрушений. В то же время война стала толчком для распада Австро-Венгерской империи, что создавало дополнительные предпосылки для развертывания широкого национально-освободительного движения славянских (и неславянских) народов и завоевания ими национального суверенитета.

До мировой войны практически все политические силы Чехии ориентировались на решение национально-государственных проблем в рамках модернизированной империи Габсбургов. В новых условиях начинает преобладать линия на создание независимого государства. Проанализируйте причины переориентации политических планов, различия в подходах Т.Масарика и К.Крамаржа, основные положения теории «единого чехословацкого народа», отсутствие у чехов и словаков общих проектов послевоенного переустройства. Изучите деятельность Чешского национального совета за границей и национально-политических центров на территории империи. Обратите внимание на причины разобщенности чешской и словацкой ветвей национально-освободительной борьбы. Соберите материал об активизации национального движения в 1917 – 1918 г., изменении позиций стран Антанты после Октябрьской революции,

деятельность Словацкой национальной партии, попытки координации освободительной борьбы невенгерских этносов Транслейтании.

Тема 6. КУЛЬТУРА СЛАВЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ

1. Общая характеристика и основные специфические черты эпохи культурного возрождения у южных и западных славян.
2. Культура чешского и словацкого национального Возрождения.
3. Культурная составляющая национального Возрождения на южнославянских землях.

Источники и литература

Концепции национальной художественной культуры народов Центральной и Юго-Восточной Европы. – М., 1985.

Культура народов Центральной и Юго-Восточной Европы в эпоху Просвещения. – М., 1988.

Культура народов Центральной и Юго-Восточной Европы XVIII-XIX веков: типология и взаимодействия. – М., 1990.

Культура и общество в эпоху становления наций: Центральная и Юго-Восточная Европа в конце XVIII – 70-х годах XIX в. – М., 1974.

Литература эпохи формирования наций в Центральной и Юго-Восточной Европе. Просвещение. Национальное возрождение. – М., 1982.

Мыльников А.С. Эпоха просвещения в чешских землях. Идеология, национальное самосознание, культура. – М., 1977.

Мыльников А.С. Культура чешского возрождения. – Л., 1982.

Натан Ж. Болгарское возрождение. – М., 1949.

Национальное возрождение: современный взгляд из России // Родина. – 2001. – № 1 – 2. – С. 99 – 104.

Пашаева Н.М., Проблемное изучение славянского национального возрождения: В 2 частях. – М., 1988 – 1989.

Славянские матицы. XIX век: В 2 частях. – М., 1996.

Титова Л.Н. Чешская культура первой половины XIX в. – М., 1991.

Удальцов И.И. Историография чешского национального Возрождения. – М., 1984.

Формирование национальных культур в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. – М., 1977.

Этноязыковая и этнокультурная история Восточной Европы. – М., 1995.

Рефераты

1. Культурно-языковая политика Габсбургов в конце XVIII – первой половине XIX в.
2. Иллиризм.
3. Особенности формирования литературных языков у чехов, словаков, сербов и хорватов.

Национальное Возрождение – целая эпоха в национально-политическом, социально-экономическом и культурном развитии славянских народов Центрально-Восточной Европы. В истории региона используемая категория несколько условна и применяется в двух взаимосвязанных значениях – в плане социально-историческом как переход от феодализма к капитализму и складывание наций, а в смысле историко-культурном как формирование национальных культур. У изучаемых славянских народов наблюдались три взаимосвязанных компонента национального возрождения: а) социально-экономические перемены, связанные с переходом к капитализму; б) формирование наций, национального самосознания и национальных культур; в) национальные движения и национально-освободительная борьба, направленные на восстановление или завоевание политической независимости.

Выделим три основные точки зрения на содержание понятия «национальное возрождение» применительно к истории южных и западных славян: а) термин ненаучен, идеологизирован и вносит путаницу с западноевропейским Ренессансом; б) он значительно уже категории «национально-освободительное движение», означает культурный компонент последнего; в) т.н. «широкое» толкование предполагает обратное – национально-освободительное движение есть политический аспект национального возрождения. Определите собственную позицию в данном вопросе.

Внутри эпохи национального Возрождения следует выделить два основных этапа: а) Просвещение (вторая половина XVIII – начало или середина 40-х г. XIX в.); б) собственно национальное Возрождение. Временные рамки второго являются предметом дискуссий, которые выявили несколько позиций: а) первая половина – середина XIX в.; б) середина – конец 70-х г. (на Балканах); в) весь XIX в. Почти все исследователи сходятся во мнении, что хронологические ограничения во многом специфичны и определяются конкретными условиями определенного этноса (или их группы).

Обратите внимание на основные особенности национального Возрождения в славянском регионе Центрально-Восточной Европы.

зультаты первой Балканской войны, неоднозначное толкование Лондонского мирного договора и вариантов раздела македонских земель. Третий – принципиальные отличия второй («межсоюзнической») Балканской войны от первой, ее результаты как «национальная катастрофа» для Болгарии. Четвертый – основные последствия войн (превращение Балкан в «пороховой погреб» Европы, столкновение интересов великих держав в регионе, назревание мировой войны и др.). Соберите материал по каждому периоду.

Тема 8. СЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В 1914 – 1918 г.

1. Национально-государственные проблемы южных и западных славян в годы первой мировой войны.
2. Создание многонациональной Югославии.
3. Образование Чехословацкой республики.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т 2. – С. 244 – 250, 256 – 268; Т. 3. – Мн., 1991. – С. 17 – 33.

История Чехословакии. – Т. 2. – С. 231 – 271; Т. 3. – М., 1960. – С. 9 – 39.

История Югославии. – Т. 1. – С. 658 – 681; Т. 2. – М., 1963. – С. 7 – 35.

Балканы в конце XIX – начале XX века. Очерки становления национальных государств и политической структуры в Юго-Восточной Европе. – М., 1991.

Виноградов В.Н. Первая мировая война. Великодержавная дипломатия в «пороховом погребе» Европы // Славяноведение. – 1998. – № 5. – С. 43 – 52.

Димич Л. Страна с тремя именами: Рассвет и закат югославской идеи // Родина. – 2001. – № 1 – 2. – С. 139 – 143.

Джурич М. Образование многонационального государства Югославии (1918 – 1921). – М., 1970.

На путях к Югославии: за и против. Очерки истории национальных идеологий югославских народов. Конец XVIII – начало XX в. – М., 1997.

Нация и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. – М., 1991.

Первая мировая война и проблемы политического переустройства в Центральной и Юго-Восточной Европе. – М., 1991.

земель, элементы автономии, полномочия сабора, взаимоотношения хорватов и сербов. Проанализируйте программу и деятельность Партии права, в т.ч. ее понимание государственно-политической самостоятельности и националистическую трактовку югославизма. Объясните категорию «триединое королевство». Дайте принципиальные характеристики Чистой партии права (старичевский), Народной партии, Хорватской народной крестьянской партии. Объясните термин «мадьяроны». Соберите материал о сербских политических объединениях в Хорватии.

В **Болгарии** было шесть небольших буржуазных партий. Обратите внимание на их отношение к монархии и степень радикализма реформ, внешнеполитические ориентации. Детально изучите программу и деятельность Болгарского земледельческого народного союза (БЗНС). Как им трактовалось крестьянское сословие? Можно ли было назвать БЗНС антимонархической, республиканской партией? Каково его отношение к капитализму, национальным проблемам, балканскому федерализму?

Отдельно рассмотрите динамику социал-демократического движения в славянском регионе. Изучите решения I и II Балканских конференций социал-демократических партий.

Внешняя политика Сербии может быть разделена на два основных периода: а) проавстрийский курс в 80 – 90-е годы; б) сближение с Россией и Антантой в начале XX в. Объясните причины внешнеполитической переориентации на Австро-Венгрию в конце 70-х г., ее содержание и последствия. Проанализируйте резкое изменение и активизацию международных устремлений Сербии в первое десятилетие нового века, обращая внимание на таможенную войну с Австрией, планы территориального расширения, трактовку македонского и боснийского вопросов, сближение с Черногорией и непростые отношения с Болгарией.

Во внешней политике **Болгарии** основное внимание уделите официальному статусу княжества по Берлинскому трактату, международной реакции на присоединение Восточной Румелии, взаимоотношениям с Османской империей, Австро-Венгрией и Германией, Западной Европой. Объясните причины разрыва отношений с Россией в 1886 – 1896 г., внешнеполитические последствия провозглашения независимости в 1908 г.

Историю **Балканских войн** можно разделить на несколько этапов. Первый – оформление второго Балканского союза, территориальные притязания Болгарии, Сербии и Черногории, отношения к ним великих держав. Второй – начало, ход и основные ре-

Так, для него была характерна быстрота процессов (примерно 100 лет) и поэтому меньшая их четкость. Просвещение было начальным, а не завершающим этапом эпохи. Протекало в многонациональных государствах, где славяне были угнетенными народами. Поэтому Возрождение связано с борьбой за национальное освобождение и создание новых независимых государств (или восстановление государственности). Наблюдалась многоукладность культуры (сочетание культур данного этноса, близких ему этносов и культурный фон). Возрождение носило выраженный конфессиональный характер (наиболее отчетливо проявился в Словакии). Попробуйте составить таблицу, сравнивающую эпохи национального Возрождения в Западной и Центрально-Восточной Европе.

Культура **чешского** национального Возрождения имела наиболее отчетливую динамику в регионе. К ее основным особенностям следует отнести сильное влияние немецкой и австрийской культур, довольно быстрое становление национального литературного языка, активное участие довольно многочисленной чешской интеллигенции, многочисленные культурно-просветительные и научные учреждения. Соберите материал о реформе системы образования, деятельности «Королевского научного общества», Политехнического института и Национального музея. Изучите состояние чешской филологии (И.Добровский, И.Юнгман) и формирование национальной исторической науки (Ф.Палацкий, Г.Добнер и др.). Обратите внимание на состояние дел в литературе и книгоиздании, в «Матице чешской».

В культуре **словацкого** Возрождения сосредоточьте внимание на конфессионально-языковых противоречиях, сложностях формирования национальной исторической науки и литературы, кодификации единого литературного языка.

В культурах **южнославянских** народов выделите их национальные особенности. Так, у этносов, входивших в состав Австрийской империи, были гораздо лучшие условия и возможности для культурного развития. Они также испытывали гораздо большее культурное влияние Западной Европы, что имело не только позитивное значение. Выясните, почему Далмация и Дубровник были центрами Возрождения на хорватских землях, а г.Нови-Сад (центр Воеводины) называли «сербскими Афинами». Обратите внимание на активную взаимосвязь национальной церкви и культуры у православных народов региона и сильное воздействие здесь русской культуры, значение материальной, кадровой и иной помощи России. Изучите сложные процессы формирования сербско-хорватс-

кой языковой унии, возникновения и развития различных вариантов теории югославизма (хорватского, сербского...), взаимодействия культуры, политики и этнического самосознания в многонациональном регионе. Выделите наиболее яркие фигуры в культуре каждого южнославянского народа, отметьте их роль и в национально-государственном строительстве.

Тема 7. ЮЖНОСЛАВЯНСКИЕ НАРОДЫ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.

1. Формирование основных политических партий, их программные требования.
2. Внешняя политика Болгарии и Сербии – на рубеже XIX – XX в.
3. Балканские войны 1912 – 1913 г.

Источники и литература

- Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 2. – С. 141 – 145, 148 – 150, 162 – 184, 189 – 201, 206 – 213, 216 – 220, 231 – 243.
- Балканы в конце XIX – начале XX века. Очерки становления национальных государств и политической структуры в Юго-Восточной Европе. – М., 1991.
- Вознесенский В.Д. Кобурги в Болгарии // Новая и новейшая история. – 1992. – № 3. – С. 114 – 135.
- Данченко С.И. Развитие сербской государственности и Россия, 1878 – 1903. – М., 1996.
- Жебокрицкий В.А. Болгария во время Балканских войн 1912 – 1913 г. – Киев, 1961.
- Косик В.М. Русская политика в Болгарии, 1879 – 1886. – М., 1991.
- Кущаров П. Независимость Болгарии и русская дипломатия (1908 год) // Международная жизнь. – 1998. – № 8. – С. 99 – 112.
- Нации и национальный вопрос в странах Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине XIX – начале XX в. – М., 1991.
- Общественно-политические движения в Центральной Европе в XIX – начале XX в. – М., 1974.
- Писарев В.И. Великие державы и Балканы накануне первой мировой войны. – М., 1985.
- Писарев Ю.А. Балканы и Европа на пороге первой мировой войны // Новая и новейшая история. – 1989. – № 3. – С. 73 – 86.
- Фрейдзон В.И. Борьба хорватского народа за национальную свободу. История, идеология, политические партии. – М., 1970.

Хитрова Н.И. Россия и Черногория: Русско-черногорские отношения и общественно-политическое развитие Черногории в 1878 – 1908 г. – М., 1993.

Рефераты

1. Болгаро-русские отношения в последней трети XIX в.
2. Македонский вопрос на рубеже XIX-XX в.

На рубеж XIX – XX в. приходится формирование основных элементов *партийно-политической системы* в Болгарии и Сербии, на хорватских и словенских землях. Это было связано с переходом к капитализму и с новой социальной дифференциацией общества, со становлением национальной государственности или активизацией борьбы за ее достижение. Важнейшие программные установки партий обычно определяли ближайшую перспективу национально-государственного статуса (при отсутствии государственности), понимание буржуазно-демократических преобразований и формы государственного устройства, экономические и политические устремления конкретных социальных групп, главные направления внешнеполитической деятельности и др. Практически для всех партийных программ были также характерны обтекаемость формулировок, деление текста на теоретическую преамбулу, стратегические установки и тактические задачи, Стратегию и тактику во многих случаях не просто разделить, поэтому обратите на это особое внимание.

В политической жизни *Сербии* с начала 80-х г. XIX в. активно действовали три партии: Либеральная, Прогрессистская и Сербская народная радикальная. Сравните их понимание путей и форм политической и социально-экономической модернизации страны, выделите общее и особенное во внешнеполитических установках. Почему радикалы были наиболее влиятельной силой в стране? Как они пытались объединить социалистические цели с классическим капитализмом? Какой смысл вкладывался в тезис о необходимости объединения сербского народа? Чем объяснялась эволюция Радикальной партии в начале XX в.? Выступала ли какая-нибудь партия за государственное объединение всех южных славян? Покажите наиболее принципиальные отличия сербской социал-демократии от буржуазных и мелкобуржуазных партий.

Деятельность партий *Хорватии* во многом определялась своеобразием статуса региона в Австро-Венгерской империи. Изучите его, обращая особое внимание на раздробленность хорватских

новых условиях начала 90-х годов центробежных тенденций. Обратите внимание на принципиальные характеристики государственной национальной политики и статуса Словакии в межвоенной ЧСР и социалистической ЧССР, формализацию закона 1968 г. о федеративном устройстве Чехословакии. Покажите сохранившиеся различия в социально-экономическом развитии Чехии и Словакии, национальные акценты в экономической политике партийно-государственного руководства страны в 70 – 80-е годы. Почему уже в 1990 г. нарастают национальные противоречия между чехами и словаками? Какую позицию в вопросах национально-государственного строительства занимают в это время Движение за демократическую Словакию и словацкие эмигрантские организации? Какая линия – на равноправие Чехии и Словакии или на национальную государственность – доминировала в 1990 – 1991 г. в словацком обществе? Какие шаги по формированию реальной федерации все же были предприняты? Насколько реальным был вариант радикальной модернизации ЧСФР и ее реорганизации в конфедерацию? Существовала ли в 1992 г. фатальная неизбежность распада Чехословакии и какова была роль субъективного политического фактора в этом вопросе?

Ряд специалистов считает, что решающими причинами дезинтеграции страны явились разный уровень и специфика социально-экономического развития, а также принципиальная разница стоявших перед Чехией и Словакией стратегических задач. Уточните, с чем в этом тезисе и в какой степени можно согласиться. Рассмотрите основные положения национально-политических программ победивших на выборах 1992 г. партий – ДзДС (В.Мечьяр) и Гражданской демократической партии (В.Клаус). Почему решение о ликвидации бинационального государства было принято Федеральным собранием лишь при третьем голосовании в конце ноября 1992 г.? Что дает основание многим политикам и исследователям противопоставлять «цивилизованный развод» Чехии и Словакии процедуре ликвидации СССР и особенно СФРЮ? Какую позицию заняли западные державы по отношению к появлению двух новых государств?

Дезинтеграция Югославии проходила по иному сценарию. Здесь ряд республик обрел национальную государственность лишь в результате гражданской войны и прямого вмешательства международных организаций (ООН, ОБСЕ и др.), блока НАТО, ведущих государств мира. Для геополитических интересов Запада ликвидация крупного югославского государства являлась таким же позитивным фактором, как и распад Советского Союза.

и многоконфессиональных Македонии, Боснии и Герцеговины превращало страну в пестрый конгломерат этнических групп, религиозных общин, разнородных по уровню развития регионов. В-третьих, Югославия создавалась и функционировала как унитарное, а не федеративное государственное образование.

Видовданская конституция 1921 г. зафиксировала, что КСХС являлось «конституционной, парламентской и наследственной монархией». Обратите внимание на полномочия короля и скупщины, принципы формирования правительства, новую систему административно-территориального деления страны. Расшифруйте содержание термина «государственный язык». В какой степени и форме в КСХС учитывались интересы и требования входящих в его состав народов? Можно ли определить национальную политику властей как великодержавную сербскую? Какие позиции по вопросам национально-государственного и политического устройства занимали Хорватская (республиканская) крестьянская партия С.Радича, радикалы Н.Пашича, Компартия Югославии и др.? В чем причины и сущность политического кризиса середины – второй половины 1928 г.?

Январский (1929 г.) государственный переворот привел к установлению режима личной власти короля Александра. Обратите внимание на правомерность использования категорий «военно-монархическая диктатура» и «авторитарный режим», а также на ненаучность оценки, данной КПЮ и Коминтерном, – «монархо-фашистская диктатура». Социально-политической опорой режима являлись армейские и монархические круги, церковная и государственная бюрократия. В этом было его принципиальное отличие от итальянского и германского фашизма, делавших ставку на прямую политизацию народных масс, в т.ч. на образование массовых партий.

Рассмотрите новые акценты югославской конституции 1931 г. в национальной политике (статус бановин, понятие «югославский народ» и др.), отношение к ним политических сил Хорватии («Загребские пунктуации»). Соберите материал о создании и деятельности в 30-е годы радикально-националистической, близкой к фашизму усташской организации Анте Павелича. Проанализируйте общую динамику хорватского вопроса в 1931-1938 г., выделяя позиции ведущих политических сил (например, т.н. «объединенной оппозиции» 1935 – 1937 г.). Внимательно изучите национально-политическую борьбу в Югославии и за ее пределами, связанную с предоставлением в 1939 г. Хорватии статуса автономии. Какими

внутренними причинами и внешнеполитическими факторами было обусловлено это решение? Устранило ли оно остроту межнациональных противоречий в стране?

В политической истории **Болгарии** выделите ее основные периоды: а) нахождение у власти БЗНС (1919 – 1923 г.); б) правление Демократического сговора (1923 – 1931 г.); в) правительство Народного блока (1931 – 1934 г.); г) режим личной власти царя Бориса (с 1935 г.). Сгруппируйте информацию и документы в соответствии с периодизацией, обращая особое внимание на деятельность болгарских аграристов и коммунистов. Покажите причины и проявления неэффективной политики правительства БЗНС, предпосылки государственного переворота в июне 1923 г. Изучите документы, показывающие революционный авантюризм БКП и ИККИ в 1923 г. и позже, осуждение левацкого уклона в Компартии (1930 г.), а также создание и деятельность других левых движений (Рабочая партия и др.). Рассмотрите перегруппировку основных политических партий во второй половине 30-х годов, их отношение к реальному монархическому режиму. Прокомментируйте его оценку пленумом ЦК БКП (февраль 1936 г.) как «фашистской диктатуры».

С начала 30-х годов внешнеполитическая ситуация в Центрально-Восточной Европе начала радикально меняться. С одной стороны, ослабевает политическое влияние западных держав, в первую очередь Англии и Франции, т.к. они не смогли его подкрепить реальной экономической поддержкой. С другой, – все большую активность стали проявлять Германия и Италия. После прихода к власти Гитлера регион оказался объектом самых активных действий германской дипломатии, пытавшейся сплотить сторонников ревизии Версальской системы международных договоров.

Чехословакия в это время являлось активным элементом Версальской системы послевоенного устройства Европы. В чем это заключалось? Вспомните основополагающие принципы этой системы, прокомментируйте актуальность положений о нерушимости границ и о коллективной безопасности для середины – второй половины 30-х годов. Что понимается под ухудшением международного положения Чехословакии после прихода фашизма к власти в Германии? Каковы причины заключения и основные положения чехословацко-советского договора о взаимной помощи (май 1935 г.)? Покажите основные направления и формы активной германской кампании по международной и внутривосточной дестабилизации Чехословакии, место в ней судетского и словацкого вопросов. Соберите материал о деятельности Судето-немецкой партии

Рефераты

1. Агрессия НАТО против Югославии (1999 г.).
2. Гаагский трибунал по расследованию преступлений в бывшей Югославии.
3. Македонский кризис 2000-2001 г.

«Бархатные» революции 1989 – 1990 г. привели к фактической смене государственного строя во всех странах региона, радикальному изменению политических, социально-экономических структур, ориентиров международной деятельности и культурно-идеологической жизни. Пик революционных реформ пришелся на первую половину 90-х годов, причем у большинства стран и народов они проходили весьма противоречиво. Среди пришедших к власти политических деятелей были лишь единицы тех, кто всерьез задумывался о специфике исторического пути Центрально-Восточной Европы, о степени ее восприимчивости к западной модели развития, о готовности общества к подобным переменам. Так, «шоковая терапия» в социально-экономической сфере проходила очень сложно и привела к довольно быстрым позитивным изменениям лишь в Чехословакии, Польше, Венгрии.

Еще одной болезненной проблемой постсоциалистических стран стало **обострение национального вопроса**. Сам по себе этот процесс можно считать вполне естественным в условиях ломки тоталитарной идеологии, поиска новых мировоззренческих ориентиров, попыток укрепления позиций региона на международной арене. Однако национальный вопрос здесь стал часто переходить из сферы духовного строительства в область политических спекуляций, становиться средством создания политического капитала, методом межнациональной и межгосударственной розни.

События конца XX в. весьма сложно перемешали государственные и этнические границы в Центрально-Восточной Европе. Например, политического и правового решения по-прежнему требует судьба турецкой диаспоры в Болгарии, венгерской – в Словакии и др. Чрезвычайно острой проблемой остается положение русскоязычного населения в странах Балтии. Символом крайнего обострения межнациональной розни стала судьба федеративной Югославии. Не устояла перед лицом новых проблем и общая государственность чехов и словаков.

Распад Чехословакии явился результатом и следствием как ошибок национальной политики в прошлом, так и обострившихся в

резкое ослабление СЭВ и ОВД, формирование системного кризиса социализма и др. Выделите конкретные проявления этого кризиса в Чехословакии, Югославии, Болгарии.

Тема 12. **НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СЛАВЯНСКОМ РЕГИОНЕ ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

1. Распад Чехословакии.
2. Причины и формы дезинтеграции федеративной Югославии.
3. Боснийский кризис 90-х годов.
4. Этнополитические аспекты косовской проблемы на рубеже XX – XXI в.

Источники и литература

Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990 – 1992) // Современная история Югославии в документах. Т. 1. – М., 1992.

Югославский кризис и Россия: документы, факты, комментарии (1990-1992) // Современная история Югославии в документах. Т. 2. – М., 1993.

Волков В. Вместе или порознь? Славянские народы на пороге XXI века: диагноз и прогнозы // Родина. – 2001. – № 1 – 2. – С. 150 – 156.

Гуськова Е.Ю. Кризис в Косове. История и современность // Новая и новейшая история. – 1999. – № 5. – С. 26 – 51.

Европа в XXI веке: взгляд из России, стран НАТО, Центральной и Восточной Европы. – М., 1997.

Исламов Т. М. Югославия: от объединения к разъединению // Вопросы истории. – 2001. – № 5. – С. 147 – 157.

Национальный вопрос в Восточной Европе. Прошлое и настоящее. – М., 1995.

Новопашин Ю.С. Новая региональная идентичность центрально-европейских стран как научная проблема // Славяноведение. – 1999. – № 3. – С. 15 – 19.

Очаги тревоги в Восточной Европе. Драма национальных противоречий. – М., 1994.

Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов. – М., 1997.

Тягуненко Л.В. Союзная Республика Югославия на рубеже XXI века // Новая и новейшая история. – 2001. – № 3. – С. 28 – 45.

Этнополитические конфликты в посткоммунистическом мире: В 2-х ч. – М., 1996.

К.Генлейна и Словацкой народной католической партии А.Глинки. Чем объяснялось резкое изменение в середине 1938 г. позиции Великобритании и Франции в вопросе о германских претензиях к ЧСР и в чем проявилась их политика умиротворения агрессора? Соберите материал о миссии лорда Ренсимена в Чехословакию (август-сентябрь 1938 г.) и попытке вооруженного путча в Судетах (12 сентября 1938 г.). Проиллюстрируйте предательский по отношению к Чехословакии характер англо-французской ноты от 18 сентября 1938 г. Проанализируйте положения *мюнхенского соглашения* Великобритании, Франции, Германии и Италии, территориальные и иные потери Чехословакии в результате его реализации. Почему соглашение означало полный крах Версальской системы? Что представляла собой т.н. «вторая республика»? Какой статус имели в ней Словакия и Подкарпатская Русь? В чем выразилась полная ликвидация чехословацкой государственности 15 марта 1939 г.? Какова была реакция на это Советского Союза и западных держав?

К концу 30-х годов внутривосточное развитие и внешнеполитические ориентации славянских государств Балканского полуострова характеризовались нестабильностью и противоречивостью. В **Болгарии**, например, налицо был раскол основных политических сил на сторонников т.н. «сильной руки» и демократии, на приверженцев сближения с западными державами и с Германией. Дайте характеристику процесса создания Болгарской рабочей партии и ее позиций в основных вопросах внутренней политики, а также т.н. «конституционного блока» 1938 г., парламентских выборов 1940 г. и программы правительства Б.Филова. Раскройте содержание Салоникского соглашения 1938 г., политики нейтралитета Болгарии в начальный период второй мировой войны, деятельности СССР по ее привлечению на свою сторону, т.н. «миссии Соболева». Прокомментируйте основные предпосылки и причины присоединения Болгарии к Тройственному пакту 1 марта 1941 г.

Югославия была членом Малой Антанты (вместе с Чехословакией и Румынией), а в феврале 1934 г. вошла в состав Балканской Антанты, сблизившей ее с Румынией, Грецией и Турцией для противодействия усилившейся Италии. В середине 30-х годов власти провозглашают политику т.н. нейтралитета страны, которая способствовала значительному усилению германского влияния. В чем проявилось изменение внешнеполитических ориентаций Югославии в конце 30-х годов? Какова была реакция страны на мюнхенское соглашение и аншлюс Австрии? Что обусловило присоединение Югославии к Тройственному пакту 25 марта 1941 г.? Была ли взаимо-

связь этого шага и государственного переворота 27 марта? Соберите материал о важнейших решениях нового правительства, в частности, о договоре с Советским Союзом. Выделите основные причины нападения государств фашистского блока на Югославию, цели и задачи агрессии.

Тема 10. СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

1. Оккупационный режим в Югославии и Чехословакии. Политическая ситуация в Болгарии в начале войны.
2. Движение Сопротивления в Чехии, Моравии и Словакии.
3. Национально-освободительная борьба в Югославии.
4. Антифашистская борьба болгарского народа.

Источники и литература

- Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 3. – С. 162 – 175, 189 – 210, 212, 235.
- Хрестоматия по новейшей истории. – Ч. 1. – С. 233 – 240.
- Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил в Европе во второй мировой войне: Документы и материалы. – М., 1985.
- Валев Л.Б. Болгарский народ в борьбе против фашизма (накануне и в начальный период второй мировой войны). – М., 1964.
- Возрождение республики. 1938-1945: Руководящая роль Коммунистической партии Чехословакии в национально-освободительной борьбе. – М., 1988.
- Движение Сопротивления в странах Восточной Европы («круглый стол») // Новая и новейшая история. – 1990. – № 6. – С. 79 – 104.
- Марьина В.В. 1944 – 1945 годы: ждали ли русских в Восточной Европе? // Славяноведение. – 1999. – № 1. – С. 60 – 75.
- Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил на Балканах. – М., 1989.
- Советский Союз и борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы за свободу и независимость. – М., 1978.
- Станоевич Б. Усташский министр смерти. Анатомия преступления Андрия Артуковича. – М., 1988.
- Страны Центральной и Юго-Восточной Европы во второй мировой войне: Военно-исторический справочник. – М., 1972.
- Стругар В. Югославия в огне войны. 1941 – 1945. – М., 1985.
- Честмир Аморт. СССР и освобождение Чехословакии. – М., 1976.
- Чехословакия: 1945: Путь к освобождению. – М., 1988.

В Югославии 60-е годы явились временем активного формирования модели т.н. «самоуправляющегося социализма». Изучите содержание ее элементов, зафиксированных в конституции СФРЮ 1963 г., документах общественно-политической реформы 1965 г. Сформулируйте позитивные результаты нововведений этого периода и созданные ими проблемы.

Обратите внимание на то, что в Болгарии события 60-х годов развивались совершенно иначе: здесь руководство под флагом реформ скорее блокировало качественное развитие общества. В правящей элите верх взяли консервативные тенденции во многом вследствие относительной экономической отсталости страны, минимального развития институтов гражданского общества, сохранения авторитарной политической культуры, недостаточной социальной мобильности, преобладания консервативной психологии у основных групп населения и др. Подчеркните, что Тодор Живков и его окружение, отказавшись от глубоких внутренних реформ, взяли курс на максимальное сближение с Советским Союзом, демонстрацию полной политической лояльности, глубокую интеграцию болгарской экономики в советскую. При всех стратегических просчетах в развитии экономической системы Болгарии, явных перекосах в ее отраслевой структуре и чрезмерной зависимости от внешних рынков сырья и сбыта в стране долгое время удавалось сохранить достаточно высокие темпы развития и стабильный уровень жизни населения.

Реакция руководителей социалистических стран на чехословацкий кризис 1968 г. в значительной мере проявилась в **общей тенденции** на прекращение любых значительных реформ и консервацию существовавших систем, отказ от какой-либо принципиальной национальной специфики. Значительные особенности развития наблюдались лишь в СФРЮ, находившейся вне организационных форм лагеря социализма. Выделите основные предпосылки и причины застоя в функционировании славянских государств. Систематизируйте кризисные явления по сферам жизнедеятельности (политика, экономика, социальные отношения, идеология и культура). Определите наиболее характерные черты в развитии каждой страны (например, режим «нормализации» в Чехословакии, принцип «коллективного» руководства в Югославии, политика насильственной ассимиляции в Болгарии).

Анализируя период второй половины 80-х годов в истории славянского региона, рассмотрите копирование советских установок на перестройку, формализацию и провал экономических реформ,

выраженные национальные особенности социалистического строительства в Югославии, Чехословакии, Болгарии? В чем проявилась «оттепель» в регионе после XX съезда КПСС (1956 г.)?

В начале 60-х годов документы правящих коммунистических партий декларировали завершение строительства основ социализма. Восточноевропейские страны оказались в определенной степени перед необходимостью выбора дальнейшего пути развития. После эйфории от слома сталинизма пришло время серьезного анализа жизнеспособности советской модели социализма в несколько иных условиях, когда исчезла или ослабла возможность прежних силовых методов управления.

60-е годы стали для Чехословакии и Югославии (равно как и для Польши с Венгрией) временем наиболее серьезных и последовательных попыток найти эффективную модель социалистического строя. Характерно, что любые, даже самые радикальные, преобразования этого периода рассматривались их инициаторами именно как реформирование социализма, а не как отход от социалистической модели.

Наиболее принципиальной была попытка видоизменения социализма в Чехословакии. Обратите внимание на различия в содержании понятий «*Пражская весна*» и «события 1968 г. в Чехословакии». Выделите хронологические рамки и содержательные характеристики основных этапов предыстории «Пражской весны», борьбы двух течений в Компартии Чехословакии. Покажите, в чем проявилась организационная консолидация реформаторов в начале 1968 г.? Изучите основные положения «Программы действий КПЧ» (апрель 1968 г.), прокомментируйте тезис о «социализме с человеческим лицом». Почему Москва и руководители «братских» компартий крайне негативно отнеслись к планам реформирования социализма в Чехословакии? Соберите материал о формах давления социалистического лагеря на руководство ЧССР в мае – начале августа 1968 г., обстоятельствах подготовки военной операции в середине августа и ввода в Чехословакию войск пяти стран ОВД в ночь на 21 августа 1968 г. Проанализируйте содержание и результативность политического аспекта силовой акции ведущих стран соцлагеря, условия договоренностей о прекращении реформаторского курса. Обсудите назначение и содержание новой идеологической и внешнеполитической концепции, получившей в западной советологии название «доктрины ограниченного суверенитета» («доктрины Брежнева»). Покажите основные направления и формы политики «нормализации», проводимой новым руководством Чехословакии.

Рефераты

1. Четники и усташи в Югославии в годы второй мировой войны.
2. Руководящие центры Сопротивления в Чехословакии, взаимоотношения между ними.

Вторая мировая война коренным образом изменила положение южно- и западнославянских народов. Центральная и Юго-Восточная Европа превратилась в сферу геополитических и военных действий фашистской Германии, которая распространила свое влияние на все без исключения страны и народы региона. Началось насаждение «нового порядка». Главной задачей зарубежных славян стала борьба против оккупации, за восстановление национальной государственности и демократии.

Уточните, когда и как славянские страны оказались участниками второй мировой войны. Восстановите основные события оккупации и расчленения Чехословакии в марте 1939 г., капитуляции Югославии перед объединенными силами агрессоров в апреле 1941 г. и присоединения Болгарии к Тройственному пакту 1 марта 1941 г. Обратите внимание на то, что славянские народы в годы войны выступали формально и реально и в роли жертв агрессии, и в качестве союзников фашистской Германии. К числу последних следует отнести Словакию, Болгарию, т.н. Независимое государство Хорватия.

Выделите и прокомментируйте общие для всех народов региона характеристики военного периода их истории (оккупационный режим разной степени жесткости, национальное движение антифашистского сопротивления с двумя, как правило, течениями и руководящими центрами и др.).

Освещая ситуацию в разделенной на две части Чехословакии, обратите внимание на отличия формально независимой Словакии от «протектората Богемия и Моравия», на автономность освободительного и даже коммунистического движения в двух частях ранее единой страны. Разбирая югославские проблемы, осветите, на какие части была расчленена оккупированная страна и как осуществлялась политика разжигания национальной розни между ее народами. Особенно внимательно и детально изучите режим, установленный усташи в т.н. Независимом государстве Хорватия (НГХ). В отношении Болгарии следует подчеркнуть, что оккупация этой страны формально отсутствовала, она сохраняла все внешние признаки независимого государства. В то же время

основные характеристики внутривнутриполитической жизни после вступления Болгарии в войну существенно изменились. Изучите их, а также болгарскую оккупацию восточных районов Югославии и реакцию населения страны на этот шаг. Соберите фактический материал о своеобразном участии Болгарии в войне (объявление войны только Великобритании и США, сохранение дипломатических отношений с Советским Союзом и др.). Применительно ко всем территориям покажите общее и особенное в антисемитской политике оккупационных властей, а также проявления и степень массовости коллаборационизма.

Для движения антифашистского Сопротивления на территории расчлененной **Чехословакии** было характерно наличие двух течений и двух руководящих центров, непростые взаимоотношения между ними, но с выраженной тенденцией к поиску и нахождению компромисса, а также изолированность и специфика процессов освободительной борьбы в Словакии. Покажите процесс организационного оформления Лондонского эмиграционного центра сопротивления во главе с Э. Бенешем. Каков был его статус в антигитлеровской коалиции? Как складывались и развивались отношения с Советским Союзом, особенно в свете чехословацко-советского соглашения от 18 июля 1941 г.? Прокомментируйте программные установки коммунистического течения в движении Сопротивления с центром в Москве (К. Готвальд), акцентируя внимание на их определенной умеренности, отсутствии задач т.н. социального освобождения, единстве принципиальных подходов с эмиграционным правительством. Изучите состояние освободительного движения в протекторате и Словакии в 1941 – 1943 г., причины его относительной слабости и разобщенности в Чехии, значение чехословацко-советского договора от 12 декабря 1943 г. Проанализируйте основные проблемы, обсужденные руководителями двух центров в ходе его подписания (создание национального фронта, послевоенное устройство страны, статус Словакии и др.). Соберите материал о создании Словацкого национального совета (СНС) в результате т.н. Рождественского соглашения (25 декабря 1943 г.), предпосылках, ходе и значении Словацкого национального восстания 1944 г. Что представлял собой созданный в марте 1945 г. единый Национальный фронт чехов и словаков? Какие основные задачи национально-государственного и политического строительства содержала Кошицкая программа? По какому принципу было сформировано коалиционное правительство Чехословакии? Как развивалось вооруженное восстание на чешских землях и в Праге в на-

послевоенных преобразований (демократизация политической жизни, создание государственного сектора экономики, аграрная реформа и др.). Проанализируйте позиции основных политических сил (левых партий, буржуазных демократов, аграристов) по вопросу о перспективах развития своих стран и региона в целом. Обратите внимание на общие моменты и различия в подходах коммунистов и социал-демократов к проблемам сроков и форм социалистического строительства. Почему и как происходит в 1947 г. вытеснение и подавление буржуазных и мелкобуржуазных оппонентов компартий? Какая судьба постигла социал-демократические партии? Какова была роль Советского Союза в политических процессах этого времени? С какой целью было создано Информбюро коммунистических партий и какие принципиально новые теоретические выводы были озвучены на его первом заседании? Что позволяло говорить о радикальном политическом повороте 1947 – 1948 г. во всех странах региона? Почему февральские события 1948 г. в Чехословакии принято считать финалом периода народной демократии в Центрально-Восточной Европе? Каковы предпосылки, содержание, результаты и последствия советско-югославского конфликта?

На заседании Коминформа в июне 1948 г., формально посвященном югославскому вопросу, были окончательно закреплены идеологические и политические основы социалистического лагеря – право СССР на вмешательство во внутренние дела стран региона, признание универсальности советской модели социализма, приоритет задач, связанных с обострением классовой борьбы, укреплением политической монополии коммунистических партий, проведением ускоренной индустриализации. Создание в 1949 г. Совета экономической взаимопомощи, взявшего на себя функции координатора экономической интеграции социалистических стран, и в 1955 г. – военно-политической Организации Варшавского Договора завершило создание социалистического лагеря.

Осветите основные направления и формы **социалистического строительства** в славянском регионе. Объясните, почему и как политическая консолидация новых режимов привела к быстрому реформированию всей социально-экономической системы, форсированному завершению национализации, ускоренной индустриализации с приоритетом отраслей по производству средств производства, введению полного государственного контроля над рынком, проведению принудительного кооперирования в сельском хозяйстве. Что позволило во всех странах на рубеже 50-60-х годов сделать вывод о построении основ социализма? Имели ли место

ственно географическая категория «Центральная и Юго-Восточная Европа». А в последние годы государства региона применительно ко второй половине XX в. часто объединяются термином «Центрально-Восточная Европа».

Четыре с половиной послевоенных десятилетия в истории славянских (и других) стран Центральной и Юго-Восточной Европы делятся на два основных периода: а) 1945 – 1947/1948 г. – демократические (народно-демократические) преобразования; б) конец 40-х – конец 80-х годов – строительство социализма и развитие на его путях. Во втором, социалистическом периоде, в свою очередь можно выделить следующие этапы: строительство «основ социализма» (конец 40-х – конец 50-х годов); попытки реформирования социализма в 60-е годы; формирование и накопление кризисных явлений во всех сферах жизнедеятельности общества (70 – 80-е годы).

Период народно-демократических преобразований датируется 1945 – 1947/1948 годами. В Болгарии, Югославии и др. он завершается в 1947 г., а в Чехословакии – в феврале 1948 г. Уже на завершающем этапе войны формируются и активно действуют народные (национальные, отечественные) фронты, представлявшие широкие коалиции разнородных политических и социальных сил для совместной борьбы с фашизмом. По мере освобождения стран фронты брали на себя всю полноту государственной власти, формировали коалиционные правительства. Обратите внимание на пестрый партийный состав фронтов в Чехословакии и Болгарии, полное коммунистическое руководство им в Югославии.

Основным фактором создания фронтов был общенациональный характер задач на первом этапе послевоенных преобразований. Коммунисты и аграрии, националисты и демократы сходились во мнении, что наиболее насущными проблемами являлись формирование основ нового конституционного строя, ликвидация авторитарных структур управления, связанных с прежними режимами, проведение свободных выборов. В Югославии и Болгарии был ликвидирован монархический строй. В Чехословакии и Югославии первая волна реформ касалась также решения национального вопроса, формирования федеративной государственности. Первоочередной задачей являлось и восстановление разрушенной экономики, решение насущных социальных проблем. Именно характер, направленность проводимых преобразований позволили охарактеризовать первые послевоенные годы как *период народной демократии*.

Дайте определение, выделите основные характеристики строя народной демократии. Изучите наиболее значимые направления

чале мая 1945 г. и какую роль в нем играл Чешский национальный совет? Покажите важнейшие этапы освобождения Советской Армией основной территории Чехословакии, участие союзников СССР в освобождении отдельных районов страны.

Национально-освободительная борьба на территории *Югославии* имела несколько иные характеристики: конфронтация двух ее течений и руководящих центров, активное и массовое вооруженное сопротивление уже с 1941 г., создание органов новой власти еще в ходе войны. Что представляли собой четники Д.Михайловича? Какова роль КПЮ в организации вооруженного сопротивления? Почему совместная борьба партизан-коммунистов и четников имела место лишь летом-осенью 1941 г., а затем переросла в столкновения между ними? В чем заключался радикализм программы и действий КПЮ? Какую роль играли Великобритания и Советский Союз во взаимоотношениях руководящих центров югославского Сопротивления? Рассмотрите вопросы структуры и деятельности НОАЮ, задачи и полномочия создававшихся с лета 1941 г. народно-освободительных комитетов. Какие цели преследовало формирование в ноябре 1942 г. Антифашистского вече народного освобождения Югославии? В чем заключалась принципиальная важность и новизна решений второй сессии АВНОЮ (ноябрь 1943 г.)? Какие полномочия взял на себя Национальный комитет освобождения Югославии? Как изменилась в 1944 г. позиция Великобритании в югославском вопросе? Какое участие приняла Советская Армия в освобождении Югославии? Как и в каком составе проходили в конце 1944 г. переговоры о создании коалиционных органов власти? Обратите внимание на то, что за созданием объединенного правительства в конце марта 1945 г. последовало заключение советско-югославского договора о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве, другие проявления международного признания. Покажите, как в последние месяцы войны наряду с борьбой за освобождение шло формирование органов новой власти и федеративной государственности.

Среди специфических черт антифашистской борьбы в *Болгарии* следует отметить существование лишь одного действенного центра сопротивления в лице БРП и других левых сил, формирование «легальной оппозиции» лишь в 1943 – 1944 г., борьбу с растущим партизанским движением преимущественно силами болгарской армии и жандармерии, сильнейшее внешнеполитическое давление на власти страны в 1944 г., выраженный политический характер сентябрьского (1944 г.) восстания в Софии. Изучите так-

же формирование и деятельность Народно-освободительной повстанческой армии, создание Отечественного фронта в августе 1943 г., его состав и программу, кризис монархического режима, важнейшие решения правительств И.Багрянова и К.Муравиева, программную декларацию коалиционного правительства Отечественного фронта, участие Болгарии в войне против фашистской Германии.

Тема 11. СЛАВЯНСКИЕ ГОСУДАРСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 40-х – КОНЦЕ 80-х ГОДОВ

1. Преобразования периода народной демократии.
2. Общее и особенное в строительстве «основ социализма» (конец 40-х – конец 50-х годов).
3. События 1968 г. в Чехословакии и другие попытки реформирования социализма.
4. Страны региона в 70 – 80-е годы.

Источники и литература

- Хрестоматия по истории южных и западных славян. – Т. 3. – С. 211 – 225, 235 – 252, 273 – 292, 302 – 327, 334 – 369, 377 – 395.
- Хрестоматия по новейшей истории. – Ч. 2. – М., 1976. – С. 29 – 43, 51 – 56, 73 – 80.
- Организация Варшавского договора. 1955-1985: Документы и материалы. – М., 1986. – С. 9 – 22. 102.
- Советский фактор в Восточной Европе. 1944 – 1953: В 2-х т. – Т. 1. 1944 – 1948: Документы. – М., 1999.
- Браунталь Ю. Антиавторитарные движения в Центральной Европе, 50—60-е годы // Советское славяноведение. – 1990. – № 3. – С. 3 – 18.
- Валента И. Советское вторжение в Чехословакию, 1968. – М., 1991.
- Великий Октябрь и народы Центральной и Юго-Восточной Европы: Опыт сравнительного изучения социально-экономических преобразований в революционном процессе. – М., 1982.
- Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе, 1944 – 1948 г. – М., 1993.
- «Восточноевропейский социализм». Становление режима, попытки его модификации, причины краха. – М., 1992.
- Гибианский Л.Я. К истории советско-югославского конфликта 1948 – 1953 гг. // Советское славяноведение. – 1991. – №№ 3 – 4; 1992. – №№ 1, 3.

Конфликты в послевоенном развитии восточноевропейских стран. – М., 1997.

Мусатов В.Л. Предвестники бури. Политические кризисы в Восточной Европе (1956 – 1981). – М., 1996.

Политические кризисы и конфликты 50-60-х годов в Восточной Европе. – М., 1993.

Послевоенная Восточная Европа. Экономические ориентиры и политические коллизии. – М., 1995.

Советский Союз и страны Восточной Европы: эволюция и крушение политических режимов (середина 40-х – конец 80-х гг. XX в.) // История СССР. – 1991. – № 1. – С. 3 – 66.

Строительство основ социализма в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: Очерки истории. – М., 1989.

Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. Т. 1. Становление «реального социализма». 1945 – 1965. – М., 2000.

Уэст Р. Иосип Броз Тито: власть силы. – Смоленск, 1997.

Рефераты

1. Февральский (1948 г.) политический кризис в Чехословакии.
2. Советско-югославский конфликт 1948 г.
3. Югославский «самоуправляющийся социализм».
4. Политические руководители славянских социалистических стран.
5. Косовская проблема в конце 40-х – конце 80-х годов.

После второй мировой войны историческое развитие стран и народов Центральной и Юго-Восточной Европы проходило в формах, которые радикально отличались от западноевропейских. Непродолжительные преобразования в целом общедемократической направленности здесь сменил переход к социализму, который копировал минусы и плюсы советской консервативной модели. Пережив ряд политических потрясений, государства региона оказались в состоянии глубокого системного кризиса, который разрешился крахом социализма на рубеже 80 – 90-х годов.

В 50 – 80-е годы в отношении европейских социалистических государств использовалось понятие «Восточная Европа», которое имело преимущественно политическое значение и применялось для противопоставления Европы Западной (капиталистической) и Восточной (социалистической). Широко использовалась и преимуще-

тическая раздробленность сейма (17 фракций в начале 1923 г. и 26 фракций в начале 1926 г.) стала причиной того, что в относительно короткий срок были испробованы практически все возможные варианты правительств. Кабинет В.Сикорского пользовался поддержкой левых и центристских партий, В.Витоса – опирался на правых и центр, А.Скшиньского – состоял из представителей правых, центристов и левых.

Парламентские **коалиционные правительства** оказались недолговечными, срок их существования колебался от недели до полугода. За это время они не всегда даже успевали выработать правительственную программу по наиболее насущным вопросам экономической и политической жизни. Определите причины правительственной «чехарды».

На этом фоне выгодно отличалось **внепарламентское правительство** В.Грабского, просуществовавшее почти два года – с декабря 1923 г. по ноябрь 1925 г. Охарактеризуйте внутриполитическое и международное положение Польши в этот период. Благодаря чему стала возможна стабилизация финансовой системы, введение в обращение польского злотого, заметное оживление экономики?

Частичный провал плана финансово-экономической стабилизации, ухудшение международного положения (таможенная война Германии) вынудили Грабского 14 ноября 1925 г. заявить об отставке. Правительственный кризис был разрешен на основе компромисса: во главе коалиционного правительства стал близкий к пилсудчикам А.Скшиньский. Кабинет опирался на пеструю коалицию, в которой участвовали эндеки, христианские демократы, ПСЛ – «Пяст» и ППС.

С образованием нового правительства совпало резкое ухудшение экономического положения, число безработных с конца 1925 г. до мая 1926 г. возросло со 185 до 500 тыс. По всей стране проходили демонстрации безработных.

Параллельно с **политическим и экономическим кризисом** развернулся **кризис в армии**, выразившийся в отставке группы весьма компетентных генералов (Ю.Галлер, С.Шектицкий, Т.Розвадовский). В самом правительстве шла острая борьба вокруг путей преодоления кризиса. 5 мая 1926 г. правительство Скшиньского подало в отставку.

Почти всеобщая неудовлетворенность парламентской демократией, резкое ухудшение хозяйственной конъюнктуры создали

Распад СФРЮ и его острые формы были обусловлены сложным комплексом причин и факторов (этнических, конфессиональных, социально-экономических, политических и др.). Вспомните основные элементы великосербской внутренней политики в фактически унитарной межвоенной Югославии, важнейшие характеристики национальной политики и национально-государственного строительства в социалистической Югославии, ведущие проблемы межнациональных отношений в 50-80-е годы (хорватский национализм, сепаратизм косовских албанцев и др.). Сформулируйте свое отношение к следующим утверждениям одного российского учебника по новейшей истории: распад Югославии был результатом сочетания долговременных этнических конфликтов и кризиса модели «самоуправляющегося социализма»; противостояние Сербии и Хорватии являлось определяющим для этого клубка противоречий; после смерти И.Броз Тито в 1980 г. национализм стал стремительно превращаться в основной фактор политической жизни государства.

Проанализируйте взаимосвязь XIV съезда СКЮ (январь 1990 г.) и начальных проявлений дезинтегративных процессов (фактический распад компартии, социал-демократизация республиканских парторганизаций, реальная многопартийность и парламентские выборы на ее основе, широкое распространение идей национализма и т.д.). Соберите материал о различных формах перехода к национальной государственности: гражданская война (Словения, Хорватия), референдум (Македония), создание т.н. «малой» Югославии-СРЮ (Сербия, Черногория). Покажите активную, порой решающую роль Евросоюза и конкретных великих держав, особую активность США и НАТО в балканском кризисе с начала 1993 г.

Анализируя **боснийский кризис** 90-х годов, покажите сложный национально-конфессиональный состав населения республики, разное понимание основными этническими общинами оптимального статуса Боснии и Герцеговины в новых условиях. Какие события в апреле 1992 г. обусловили начало гражданской войны и кто был ее участниками? Благодаря чему Сербская Республика БиГ, безусловно, доминировала в военных действиях? Какую позицию заняли западные державы в начавшемся конфликте? Как и почему именно боснийские сербы и СРЮ были признаны агрессорами и главными виновниками войны? В каких формах осуществлялось участие международного сообщества в боснийском кризисе? Дайте характеристику основных планов мирного урегулирования конфликта (Вэнса-Оуэна, Столтенберга, «контактной группы»). Осветите активное участие блока НАТО в конфликте (особенно с апре-

ля 1994 г.), его решающую роль в военном поражении боснийских сербов в сентябре 1995 г. Изучите основные положения Дейтонских соглашений по Боснии и Герцоговине (конец 1995 г.), проблемы и трудности их реализации в последующие годы.

Изучение *косовской проблемы* предполагает обращение как к политической истории края, так и к этнополитическим планам албанцев региона в последние десятилетия. Каково место земель, известных как «Косово и Метохия», в средневековой сербской истории? Какие этнические процессы происходили здесь во времена османского владычества? Какова была динамика статуса края в 1945 – 1989 г.? Чем было вызвано и в каких формах проявилось сепаратистское движение в Косово во времена социалистической Югославии? В чем содержание термина «энверизм»? Каковы основные этапы и формы реальной автономизации края в первой половине 90-х годов? С какой целью формируется в 1997 г. Армия освобождения Косово? Что позволяет говорить о начале весной 1998 г. в крае гражданской войны с этническим характером и многочисленными жертвами? Чем была вызвана и в чем проявилась в 1998 – начале 1999 г. антисербская позиция Запада (НАТО)? Как проходили два тура сербско-албанских переговоров в Рамбуйе, в чем содержание принципиальных разногласий сторон и почему договор не был подписан югославской делегацией в середине марта 1999 г.? Насколько была оправданной и адекватной, на ваш взгляд, агрессия НАТО против СРЮ (март-июнь 1999 г.)? Каков был ее статус? В каких формах она осуществлялась и чем завершилась? Каковы были позиции ООН, государств Центрально-Восточной Европы, России, Беларуси, ответственности западных стран? Проанализируйте положения резолюции Совета безопасности ООН № 1244 от 10 июня 1999 г., особенно в части статуса Косово и территориальной целостности СРЮ. Покажите ход, результаты и проблемы ее реализации в крае. Обратите особое внимание на фактическую суверенизацию Косово, поведение многонационального вооруженного контингента в крае, прямое попустительство Запада политическим и вооруженным силам косовских албанцев, вытеснение остатков сербского населения за пределы автономии, роль албанских лидеров Ибрагима Руговы и Хашима Тачи. Выявите взаимосвязь путей и форм разрешения косовской проблемы с формированием острого этнополитического кризиса в соседней Македонии.

альных структурах и политико-правовой системе. Процесс интеграции польского общества осложнялся наличием инациональных территорий, а также исторически сложившейся региональной спецификой. Социально-политические и культурные факторы обуславливали *множественность партий, организаций и идейных течений*.

Прошедшие *в ноябре 1922 г. парламентские выборы* (как и предыдущие в январе 1919 г.) не дали ощутимого перевеса ни одному из политических лагерей. Накануне выборов крайне правые партии эндеков и христианских демократов, а также христианско-национальная группа образовали избирательный блок – *Христианский союз национального единства («Хьена» – гиена)*. «Хьена» рассчитывала полностью отеснить бельведерскую группу от власти. Блок опирался на Союз землевладельцев и объединение крупнейших финансовых и промышленных кругов – Национальный союз польской промышленности, горного дела, торговли и финансов. С другой стороны, в целях борьбы против эндецкого национализма многие белорусские, немецкие, еврейские, часть украинских политических организаций вошли в *Блок национальных меньшинств*. Раскройте основные программные требования избирательных блоков и их социальную базу.

В выборах участвовали 25 партий, блоков, союзов. Ни одна группировка не получила абсолютного большинства. На выборах «Хьена» провела в сейм 169 депутатов, ПСЛ – «Пяст» – 70, Блок национальных меньшинств – 56, ПСЛ – «Вызволене» – 49, ППС – 41. Лагерь Пилсудского потерпел болезненное поражение.

В порядок дня стали *выборы президента*. Ю.Пилсудский отказался выставлять свою кандидатуру. Чем он мотивировал свой отказ?

9 декабря 1922 г. состоялись выборы первого президента независимой Польши. Им стал Габриэль Нарутович, ученый с мировым именем, кандидат Польской крестьянской партии «Вызволене», которого поддержали левые, центристы и национальные меньшинства. Правые партии развернули мощную антипрезидентскую кампанию. В атмосфере национальной истерии, нагнетаемой правой прессой, 16 декабря 1922 г. Нарутович был убит во время осмотра художественной выставки. 20 декабря новым президентом был избран С.Войцеховский.

«Конструктивные» недостатки и изъяны польского парламентаризма во всей своей полноте проявились в 1922 – 1926 г. *Полити-*

Рефераты

1. Феномен власти Ю.Пилсудского.
2. «Августовская новелла» 1926 г.
3. В чем исключительность режима «санации», установленного в Польше после государственного переворота в мае 1926 г., в сравнении с фашистскими диктатурами в Германии, Италии, Испании?

Возродившееся после первой мировой войны Польское государство сформировалось к 1921 г. как буржуазная *парламентская республика*, ключевую роль в которой играл сейм. В соответствии с принятой сеймом *17 марта 1921 г. конституцией* верховная власть в государстве принадлежала народу. Органами власти в области законодательной являлся парламент, исполнительной – президент и правительство, судебной – независимые суды. Выборы в парламент были всеобщими, равными, прямыми, пропорциональными при тайном голосовании.

Президент избирался парламентом. Он имел право выдвижения кандидатур премьера и министров, а также представлял государство на международной арене. Правительство было ответственно перед парламентом. Сейм утверждал правительство и отдельных министров и имел право их смены. Особая позиция сейма в государстве закреплялась крайне сложной процедурой его досрочного роспуска. Сравните полномочия отдельных ветвей власти по Декрету о высшей власти от 22 ноября 1918 г., Закону о временной организации высшей власти от 20 февраля 1919 г. (Малая конституция) и Мартовской конституции 1921 г.

Конституция провозглашала основные демократические права и свободы личности, равенства всех граждан страны, независимо от происхождения, национальности, языка, расы или религии. Все виды собственности объявлялись неприкосновенными.

Принятый на основе конституции Закон о выборах позволял проводить в сейм своих представителей даже небольшим политическим партиям. В такой ситуации ни одна из политических группировок не могла получить абсолютного большинства мест в сейме, поэтому правительства могли иметь только коалиционный или внепарламентский характер.

На территориях, вошедших в Польское государство, существовали значительные различия в уровне экономического развития, соци-

ИСТОРИЯ ПОЛЬШИ

Тема 1. ФОРМИРОВАНИЕ СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ В ПОЛЬШЕ (КОНЕЦ XIV – XVI в.)

1. Социально-политическое развитие Польши в конце XIV – начале XVI в.
2. Завершение оформления сословно-представительной монархии в Польше в XVI в. «Шляхетская демократия».

Источники и литература

Хрестоматия по истории средних веков: В 2 т. – М.: Наука, 1963. – Т. 2. – С. 595 – 599.

Хрестоматия по истории южных и западных славян: В 3 т. – Мн.: Изд-во БГУ, 1987. – Т. 1. – С. 217 – 219, 227 – 231.

Бардах Ю. История государства и права Польши. – М.: Юрид. лит., 1980.

Бардах Ю., Леснодорский Б. История государства и права Польши до 1795 года: В 2 т. Т. 1. – Варшава, 1975.

Геровский Ю.А. Польша среди европейских государств (XVI – XVIII в.) // Вопросы истории. – 1977. – № 12. – С. 135 – 147.

Дыбковская А., Жарын М., Жарын Я. История Польши с древнейших времен до наших дней. – Варшава, 1995.

История Польши: В 3 т. Т. 1. – М.: Изд-во АН СССР, 1956.

Краткая история Польши. – М.: Наука, 1993. – С. 28 – 35, 44 – 60.

Ливанцев К.Е. Сословно-представительная монархия в Польше, ее сущность и особенности. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1978.

Лилейко Ежи. Варшавский замок. – Варшава, 1980.

Миллер А. Очерк польской истории (XI в. – 1918 г.) // Преподавание истории в школе. – 1990. - № 1. - С. 31 – 47.

Тазбир Я. Привилегированное сословие феодальной Польши // Вопросы истории. – 1977. - № 12. – С. 159 – 167.

Чаплинский В. Органы государственной власти в Польше XVI – XVII в. // Вопросы истории. – 1977. – № 12. – С. 148 – 158.

Рефераты

1. Нешавские статуты 1454 г., их место и значение в истории государственного развития Польши.
2. Церемониал заседаний сейма в Варшавском замке.

В XIII – XV в. в Польше складывается *сословная структура*, типичная для всякого западного средневекового общества. Основой для формирования сословных структур и отношений было наделение всех основных социальных групп определенным правовым статусом, передаваемым по наследству. Вплоть до конца XV в. внутри каждого сословия были разные по реальному статусу группы, социальные структуры находились в движении, границы между сословиями оставались проницаемыми, что было порождено экономическим ростом и бурными политическими переменами.

Шляхта как сословие сформировалась в XIV в., но основной круг ее сословных привилегий – «рыцарское право» – стал определяться уже в XIII в. В конце XIV – XV в. в результате принятия ряда общесословных привилегий оформился корпус *шляхетских сословных привилегий*. Опираясь на текст документов, прежде всего Кошицкий привилей 1374 г., Червинский 1422 г., Едлинский 1430 г., Нешавские статуты 1454 г., Петрковский статут 1496 г. проследите, как формировалась система шляхетских сословных привилегий. Итогом этих законодательных актов явилось предоставление рыцарству ряда политических, юридических, финансово-экономических преимуществ, в результате чего ущемлялись в правах другие сословия и происходил процесс сужения прерогатив королевской власти за счет расширения прав и привилегий шляхты.

В XIV – XV в. в Польше существовали предпосылки для создания сильного централизованного государственного аппарата. Покажите место и роль органов центрального управления (король, королевский совет, королевская канцелярия, казначейство), определите полномочия королевских наместников в провинциях. Объясните, почему земские должности, не имея реального административного веса, были привлекательны и важны для шляхты. Что составляло основу военной организации польского государства со времен Казимира Великого?

С конца XIV в. (рубежным является Кошицкий привилей 1374 г.) происходит трансформация органов государства, прежде всего это выразилось в ограничении власти короля. В то время, как в других европейских странах складывались абсолютистские монархии, в Польше возникло государство республиканского типа, с выборным королем и парламентом, наделенным прерогативой установления закона.

В XV в. складывается система польского сословного представительства – общепольского (вального) сейма, провинциальных и земских сеймиков. Именно на этом фундаменте в конце XV –

ния 1830 – 1831 г. генерал Ю.Бем. Правительства же «западных демократий» обманули ожидания многих поляков, ограничившись лишь громкими фразами и туманными обещаниями. Объясните такую позицию в польском вопросе европейских государств.

Таким образом, после трагедии разделов, больших надежд и не меньших разочарований наполеоновских времен, очередной попыткой реализации мечты поляков о собственном государстве стало Королевство Польское. Однако александровские жесты были всего лишь политической декларацией. Поляки так и не обрели собственной государственности, ибо, как прекрасно выразился французский историк Люсьен Февр, «государство никогда не дается, оно всегда куется».

Тема 3. МАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ 1926 г. УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЖИМА «САНАЦИИ»

1. Польша в период парламентской демократии (1921 – 1926 г.).
2. Установление режима «санации».

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян: В т. – Мн: Изд-во БГУ, 1991. – Т. 3. – С. 98 – 104.

Бардах Ю. История государства и права Польши. – М.: Юрид. лит., 1980.

Дыбковская А., Жарын М., Жарын Я. История Польши с древнейших времен до наших дней. – Варшава, 1995.

История Польши: В 3т. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – Т. 3. – С. 263 – 367.

Краткая история Польши. – М.: Наука, 1993. – С. 263 – 285.

Манусевич А.Я. «Санация» у власти: О военном перевороте в Польше 1926 г. // Новая и новейшая история. – 1986. - № 4. – С. 128 – 151.

Михутина И.В. Майский переворот 1926 г. в Польше // Советское славяноведение. – 1989. - № 6. – С. 14 – 25.

Наленч Д., Наленч Т. Юзеф Пилсудский: Легенды и факты. – М.: Наука, 1990.

Проблемы истории кризиса буржуазного политического строя: Страны Центральной и Юго-Восточной Европы в межвоенный период. – М.: Наука, 1984. – С. 117 – 138.

Николай I не скрывал своей антипатии к полякам, восстание 1830 – 1831 г. от называл изменнической войной, а национальные чувства считал химерой и основывал свои внешнеполитические планы исключительно на династическом принципе. В сентябре 1833 г. в *Мюнхенгреце* была заключена **конвенция** между Россией и Австрией о соблюдении сторонами статус-кво на польских землях и взаимной выдаче политических преступников. Через месяц к этой конвенции присоединилась Пруссия. Это создавало трехсторонние гарантии тому порядку, который создавался в русской части Польши после подавления царизмом восстания 1830 – 1831 г.

Этот порядок Николай I создавал вместе с генерал-фельдмаршалом И.Ф.Паскевичем, получившим за подавление восстания 1830 – 1831 г. звание «светлейший князь Варшавский» вместе с должностью царского наместника в Варшаве и командующего войсками в Королевстве Польском. В октябре 1835 г. Николай I на приеме в Лазенковском дворце депутации городского управления заявил: «По повелению моему воздвигнута здесь цитадель, и я вам объявляю, что при малейшем возмущении я прикажу разгромить ваш город». Охарактеризуйте последовавшие после разгрома восстания меры по разрушению всего того, в чем выражалась автономия Королевства. Какие последствия имело введение с 1834 г. военного положения в Королевстве Польском? Как отразились события восстания 1830 – 1831 г. на территории Речи Посполитой, входившей в состав Пруссии и Австрии?

Мюнхенгрецкая конвенция способствовала усилению австрийского влияния в *Кракове*. При подавлении восстания 1846 г. территория Вольного города подверглась оккупации со стороны держав Священного союза. Вскоре они подписали между собой соглашение об окончательной передаче этой территории Австрии, превратившей ее в *Великое княжество Краковское*.

Революции, разразившиеся в Европе в 1848 – 1849 г., захватили и польские земли, подвластные Австрии и Пруссии. Это вылилось в крупные вооруженные выступления. Державы, разделившие польские земли, еще раз продемонстрировали согласованные действия в подавлении всех проявлений освободительного движения. Николай I сосредоточил на западных границах России более чем четырехсоттысячную армию, отправил в Вену и Берлин послание о срочной необходимости «подавить смуту в Галиции и Познани». Царские войска сражались вместе с австрийскими против революционной армии Венгрии, которой командовал активный участник польского восста-

XVI в. создаются базовые институты польской «шляхетской демократии». Проследите **генезис польского сейма**, подчеркнув особую роль в оформлении сейма как главного законодательного органа *Нешавских статуты 1454 г.* и **конституции «Nihil novi» 1505 г.** Определите причины, вызвавшие к жизни эту специфическую модификацию сословно-представительной монархии. Было ли ее появление с неизбежностью детерминировано какими-либо предшествующими процессами в польском обществе и государстве или это альтернатива исторического развития?

Важнейшая особенность сеймов и сеймиков – их односословность. Доминирование шляхты было неоспоримым. В XV – XVIII в. городские делегации нескольких крупнейших городов имели право лишь совещательного голоса в решении тех или иных вопросов, касавшихся городской жизни. Если в странах Западной Европы горожане играли важную роль в политической расстановке сил, то в Польше были далеки от внутренней сплоченности и фактически отлучены от политической роли. Этноконфессиональная структура городского населения Польши была очень сложной и противоречивой. Это облегчило шляхте отстранение горожан от влияния их на деятельность наиболее важных органов власти. Объясните, почему в Польше не сложился союз королевской власти и городов.

В такой ситуации монархам не оставалась ничего иного, как использовать антагонизм внутри шляхты, главным образом между средней шляхтой и магнатами. В первой половине XVI в. сейм стал ареной политической борьбы между шляхтой и магнатами. Раскройте сущность **эзекуционистского движения**, покажите его значение и последствия для политической истории Польши. Почему шляхте не удалось добиться реального ограничения политической роли магнатории, предотвратить династические кризисы, создать дееспособную постоянную армию? Почему шляхта, поддерживая короля, не могла стать его надежным союзником?

Мощные экономические позиции средней шляхты в XVI в. привели к тому, что это облегчило складывание **шляхетской Речи Посполитой**. Шляхта сумела обеспечить себе права и вольности, которые гарантировали ей неограниченную возможность влияния на общественную жизнь. Они были закреплены в *Генриховых артикулах 1573 г.*, ставших синонимом **«золотых шляхетских вольностей»**. Генриховы артикулы составили рубеж в политической истории Польши. Они закрепили те начала политического устройства страны, которые просуществовали до Конституции 3 мая 1791 г. Шляхте были обеспечены такие привилегии и такие пози-

ции в обществе и государстве, какими не обладало дворянство никакой другой страны.

Писатели и публицисты того времени часто проводили аналогию между республиканским Римом и Польшей эпохи Возрождения. В наиболее яркой форме эти взгляды выразил канцлер Ян Замойский в своем трактате *De Senatu romano* (1563 г.), а изложенные там мысли развернул в приветственном обращении к первому выборному польскому королю Генриху Валуа, назвав магнатов сенатом, шляхту – патрициями, крестьян – римскими рабами, а депутатов сейма – народными трибунами.

Государственный строй польско-литовской Речи Посполитой современники сравнивали с принципатом Августа, который правил вместе с сенатом как *primum inter pares*. Совет в условиях Польши представляли сейм и сенат, а польского короля называли «первым в совете». Такое государственное устройство было в ту эпоху лишь в Венеции и Польше. И венецианский дож, и польский король выбирались свободными гражданами и осуществляли власть при помощи совета с соблюдением всех законов, составлявших фундамент обеих республик.

Созданная в XVI в. в Польше политическая модель государства – монархия и одновременно шляхетская республика – оказалась и достаточно устойчивой, и дееспособной, и оригинальной. Раскрывая своеобразие государственного строя Речи Посполитой, М.К.Любавский отмечал, что «поляки создали такое оригинальное государство, подобного которому не было в истории». В чем же, на ваш взгляд, уникальность, оригинальность опыта шляхетской Речи Посполитой?

Шляхетская республика с успехом конкурировала с другими сословными монархиями, однако в абсолютистском окружении она подверглась деформации. При этом оказалось, что избыток свободы может быть столь же опасен для государства, как и избыток прав власти.

Таким образом, на основе изучения источников, учебной и монографической литературы, прежде всего работ Ю.Бардаха и К.Е.Ливанцева, необходимо раскрыть процесс законодательного оформления сословных привилегий шляхты и формирования системы польского парламентаризма, обозначив проблему абсолютизма в политической истории Польши, объяснив уникальность польской государственности.

Во время Королевства Польского свободно развивались наука и культура. Высоким уровнем отличались Варшавский и Виленский университеты, Агрономический институт и Ветеринарная школа, техническая школа горного и лесного дела, гражданских инженеров. Общество друзей науки оказывало покровительство многим научным проектам в области истории, истории польской литературы. Королевство Польское становилось **центром национальной и культурной жизни поляков**.

Однако в 20-х г. XIX в. произошли переломные изменения. На сейме 1820 г. Александру I пришлось уступить давлению Новосильцева и великого князя Константина и практически покончить с конституционной системой правления. В этом мнении императора еще сильнее утвердила легально формирующаяся **парламентская оппозиция**, объединенная вокруг депутатов из Калишского воеводства – Б. и В.Немоевских. Она зывала к либеральным принципам – соблюдению конституции и гарантированных ею прав. Но эта критика не касалась основ деятельности государства. В чем же проявилось изменение политики Александра I, почему надежды первых лет существования Королевства оказались иллюзорными для обеих сторон?

Именно на это время, когда растет разочарование царской политикой и распространяется романтизм, а легальная оппозиция терпит неудачу, приходится начало деятельности многих **молодежных тайных организаций**. Жестокие репрессии в их отношении вызвали обратную реакцию – усиление антирусских настроений и появление новых национальных героев, а тенденцию не воспринимать Королевство Польское в качестве национального государства поляков. На политической сцене ведущую роль играло уже не поколение, родившееся и сформировавшееся накануне разделов, для которого спасение политических свобод было равносильно сохранению национального бытия, а новое поколение, признающее независимость высшей ценностью, на алтарь которой следует положить все.

Разделенные польские земли прочно удерживались тремя державами, которые образовывали **Священный союз**, обладавший весьма солидным весом в европейской политике. Механизм австрийско-прусско-российского взаимодействия в польском вопросе зависел от конкретно-исторических обстоятельств и от вкусов и пристрастий Николая I, внешняя политика которого существенно отличалась от политики предшествующего царствования.

нарушило бы сложившееся европейское равновесие. В мае 1815 г. после острых споров удалось достигнуть компромисса. Из большей части территории Княжества Варшавского было создано **Королевство Польское**. Другим, «вечно нейтральным», польским государством становился Краков с окрестностями, оставаясь под опекой России, Австрии и Пруссии. Монархия Габсбургов сохраняла Галицию, а Пруссия получала западную часть Княжества Варшавского, из которой образовывалось Великое княжество Познаньское. Объясните, почему Венский конгресс вошел в историю Польши как четвертый раздел (а вернее, передел) польских земель.

Разочаровавшись в решениях Венского конгресса и отказываясь от сотрудничества с Александром I, Т.Костюшко писал А.Чарторьскому: «Мы должны быть благодарны императору за воскрешение исчезнувшего уже столь славного для нас польского имени. Но само имя еще не нация, а лишь только населенное пространство земли».

27 ноября 1815 г. император даровал **Королевству** долгожданную **конституцию**. Конституция считалась самой либеральной в Европе, несмотря на то, что она определяла значительные прерогативы самодержца. Рассмотрите основные положения **Конституции Королевства Польского**, охарактеризуйте форму государственного устройства. Объясните, чем укреплялось в общественном сознании убеждение, что Королевство Польское является собственным государством поляков.

Российский император при вступлении на престол всякий раз должен был короноваться польским королем, что соответствовало монархическим традициям поляков. Значительные общественные группы получали право избирать и быть избранными. Расширил свои полномочия сейм – в числе прочих он получил право принимать бюджет. Конституция гарантировала гражданские свободы. В гражданских и военных учреждениях занимать должности могли только поляки. Эту идиллическую картину несколько нарушала неконституционная должность императорского комиссара при правительстве, которую занял Н.Новосильцев, ярый противник автономии Королевства. Во главе армии встал великий князь Константин Павлович, брат императора. Адам Чарторьский, человек самостоятельный и независимый, не был назначен заместителем вопреки всем прогнозам. Этот пост неожиданно занял Юзеф Зайончек, генерал, известный своим патриотизмом, но слышавший карьеристом и фигурантом Константина и Александра.

Тема 2. ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС В ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКЕ КОНЦА XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.

1. Польские земли в период наполеоновских войн.
2. Королевство Польское и положение польских земель в 1815 – 1830 г.
3. Польский вопрос в европейской политике 30-50-х годов XIX в.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян: В 3 т. – Мн.: Изд-во БГУ, 1989. – Т. 2. – С. 81 – 85.

Аспидов Ф. «За нашу и вашу свободу!» Хроника борьбы за независимость // Родина. – 1994. – № 12. – С. 74 – 78.

Борисёнок Ю. Хозяин мятежного края: Штрихи к образу фельдмаршала Паскевича // Родина. – 1994. – № 12. – С. 50 – 55.

История Польши: В 3 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – Т. 1 – С. 441 – 524.

Клейн Б.С. Взгляд из прошлого: Историко-документальные очерки. – Мн.: Наука и техника, 1989.

Краткая история Польши. – М.: Наука, 1993. – С. 92 – 123.

Миллер А. Очерк польской истории (XI в. – 1918 г.) // Преподавание истории в школе. – 1990. – № 1. – С. 31 – 47.

Обушенкова Л.Я. Королевство Польское в 1815 – 1830 г. – М.: Наука, 1979.

Польша на путях развития и утверждения капитализма: конец XVIII – 60-е гг. XIX в. – М.: Наука, 1984.

Роснер А. Своя или не своя держава? Обладало ли Королевство Польское реальной независимостью // Родина. – 1994. – № 12. – С. 47 – 49.

Рефераты

1. Польша в планах Наполеона.
2. «Царство Польское всегда будет кремень, который от удара дает искры». – Граф Н.Н.Новосильцев.
3. «Светлейший князь Варшавский» генерал-фельдмаршал князь И.Ф.Паскевич.

С 1795 г. история Польши внешне распадается на части соответственно с теми **административно-правовыми рамками**, в которые были поставлены польские земли условиями разделов.

Судьба поляков, их положение и действия в значительной степени зависели от *политики разделивших польские земли государств*, а она не была одинаковой и неизменной.

Под влиянием далеко зашедшего процесса формирования польской нации и многовековых традиций государственной независимости польский народ в этот период сохраняет значительную степень *единства*, особенно в сфере духовной жизни, развитии культуры и национально-освободительном движении. Определите две политические концепции восстановления независимости польского государства, которые вырисовались в польском обществе в середине 90-х г. XVIII в.

Проявлением национально-освободительного движения явились деятельность *эмиграции* и создание *польских легионов*. Наиболее активная часть эмиграции независимо от своих политических позиций постепенно сосредоточилась во Франции. С 1798 г. там поселился Т.Костюшко, освобожденный из плена по распоряжению Павла I. Командование польскими легионами принял на себя участник восстания 1794 г. генерал Ян Генрик Домбровский. Поляки надеялись, что легионы, действуя вместе с французской армией, сохранят свою самостоятельность, чтобы при благоприятных условиях стать ядром вооруженных сил независимого Польского государства. Однако Наполеон Бонапарт избегал каких-либо обязательств в отношении поляков. Почему? Какие цели он преследовал, давая согласие на вербовку легионеров? Кто входил в их состав? Какова судьба польских легионов?

Надеждам легионеров на то, что они смогут содействовать воссозданию польской государственности, не суждено было осуществиться, однако само их существование возбуждало патриотические настроения на разделенных землях, содействовало подъему национально-освободительного движения.

Военные успехи Наполеона в борьбе с Австрией и Пруссией привели к тому, что в 1806 г. французская армия заняла большую часть польских земель. После сражения под Фридландом (июнь 1807 г.) Наполеон обратился к Александру I с предложением принять польскую корону и все польские земли, находившиеся под властью Пруссии. Российский император отклонил это предложение. 7 июля 1807 г. Александр I и Наполеон подписали *Тильзитский трактат*, достигнув компромиса по польскому вопросу. На карте появилось государство, вассальное по отношению к Франции, – *Княжество Варшавское*, воскресившее ненадолго надежды поляков на восстановление независимости. Определите, какие

земли и когда вошли в состав этого государства, чем объясняется его название. Рассмотрите основные положения *Конституции 1807 г.*, дарованной Княжеству Варшавскому Наполеоном, сравните ее с Конституцией 3 мая 1791 г.

Княжество Варшавское было *ограниченно-независимым государством*. Его зависимость выражалась в том, что судьбу Княжества определял Наполеон, Варшава была лишена возможности проводить самостоятельную внешнюю политику, армия находилась в стратегическом распоряжении Наполеона, финансы и экономика зависели от Парижа. Независимость Княжества проявлялась в административном управлении и политике, просвещении и науке, в области военного дела. Подтвердите эти положения конкретными фактами.

Венский конгресс (1814 – 1815 г.) создал на развалинах наполеоновской Европы новую *государственно-территориальную систему*, просуществовавшую практически неизменной вплоть до первой мировой войны.

Польский вопрос на конгрессе был одним из самых сложных. Польская политическая элита в 1813 – 1815 г. однозначно выступала за российскую ориентацию. Александр I – единственный в антинаполеоновской коалиции – стремился объединить под своей властью польские земли и создать польское государство, желая таким образом вопреки позиции всей Европы укрепить российский плацдарм на Висле.

С уважением относясь к патриотическим чувствам поляков, Александр Павлович привлекал на свою сторону будущих подданных уже во время Венского конгресса, когда решалась судьба польских земель. С его согласия вернулись на родину солдаты наполеоновских войск под командованием генерала В.Красиньского. С санкции императора в сентябре 1814 г. состоялось торжественное погребение тела князя Юзефа Понятовского, а затем многочисленные богослужения его памяти. Александр I поддержал инициативу установить памятник этому национальному герою, воевавшему на стороне Наполеона и последовательно отвергавшему сотрудничество с Россией. Даже Т.Костюшко в письме к Александру I заявил о готовности сотрудничать с ним. Ответ, полученный от императора, возбуждал еще большие надежды: «Я надеюсь возродить мужественный и достойный народ, к которому ты принадлежишь ... Пройдет немного времени, и поляки восстановят свою родину и свое имя».

Великие державы были решительно не согласны на восстановление польского государства в границах 1772 г., поскольку это

**Вопросы
для промежуточного контроля по истории
южных и западных славян**

1. Социально-экономическое развитие Чехии в XVI – XVIII в.
2. Политическое развитие Чехии в XVI – XVIII в.
3. Словацкий народ в XVI – XVIII в.
4. Хорватские и словенские земли под властью Габсбургов в XVI – XVIII в.
5. Южнославянские земли под властью Османской империи (XV – конец XVIII в.).
6. Борьба южнославянских народов против османского владычества (XVI – конец XVIII в.).
7. Сербия в борьбе за независимость (конец XVIII в. – 1878 г.).
8. Черногория, Босния и Герцеговина в конце XVIII – 70 годы XIX в.
9. Социально-экономическое развитие Болгарии в конце XVIII в. – 1878 г.
10. Начальный период национально-освободительного движения в Болгарии.
11. Освободительная борьба болгарского народа в 60 – 70-е годы XIX в.
12. Социально-экономическое развитие чешских и словацких земель в XIX в.: общее и особенное.
13. Чехия и Словакия в 1848 – 1849 г.
14. Национально-политическая борьба в Чехии (вторая половина XIX в.).

**Примерный перечень
контрольных вопросов по истории южных славян,
Чехии и Словакии**

1. Происхождение славян. Территория расселения, общественный строй и хозяйство в VI – VIII в.
2. Славяне и Византийская империя в VI – XII в.
3. Первое Болгарское царство.
4. Болгария под властью Византии.

благоприятную атмосферу для государственного переворота, возглавленного Ю.Пилсудским.

После избрания президента Ю.Пилсудский сложил с себя полномочия начальника государства, а в мае 1923 г. подал в отставку с поста начальника Генерального штаба, выразив, таким образом, свой протест против создания правоцентристского кабинета В.Витоса. Но он не оставил планов своего возвращения к руководству страной. На некоторое время (декабрь 1922 – май 1926 г.) он уединился под Варшавой, в своем доме в Сулеювке, отойдя от политических дел.

«Сулеювковское уединение» – время создания Пилсудским мифа о самом себе. Фуражка – «мацеювка» и серая куртка стрелка превратились в неотъемлемую частицу легенды вождя, который предпочитал «мундир стрелка маршальским лампасам». Ю.Пилсудский писал мемуары, зачислив исключительно в свой актив возрождение польского государства, отказался от маршальского жалования и жил на литературные гонорары. При этом держал ситуацию в Варшаве под контролем и делал ставку, прежде всего, на армию. Подтвердите это конкретными фактами и раскройте отношение Пилсудского к сейму и политическим партиям в этом период. «Парламентаризм почти везде переживает кризис, лекарством против которого становится авторитарная власть», – рассуждал он перед французским послом в начале мая 1926 г.

10 мая 1926 г. было сформировано крайне непопулярное в обществе правительство правоцентристского большинства, которое, как и в 1923 г., возглавил В.Витос. 12 мая Ю.Пилсудский во главе верных ему воинских частей, собранных для проведения маневров в окрестностях Варшавы в Рембертуве военным министром предыдущего кабинета Л.Желиговским, выступил в поход на столицу. Проследите, как развивались события 12 – 14 мая 1926 г. Какие политические партии и социальные силы и почему поддержали переворот.

В условиях, когда страна оказалась перед угрозой гражданской войны, правительство Витоса сложило с себя полномочия. Президент С.Войцеховский, выступивший на стороне закона, передал свои функции маршалу сейма М.Ратаю, который, став таким образом временным главой государства и верховным главнокомандующим, в свою очередь специальным декретом доверил Ю.Пилсудскому ликвидацию последствий военного столкновения, тем самым как бы узаконив его власть.

Осуществив переворот, Пилсудский не стал ломать парламентские структуры и провозглашать диктатуру. Почему? Реальная сила, обеспеченная военным успехом и общественной поддержкой, а также предусмотренное конституцией согласие Ратая на исполнение функций президента, как бы санкционировавшее задним числом переворот, позволили Пилсудскому стать выше конституционных органов, сделав свою волю для них обязательной. Способ формирования первого после переворота правительства во главе с К.Бартелем в полной мере отразил эту ситуацию: его назначил М.Ратай, по прямому распоряжению Пилсудского, без участия сейма и сената. Последние с тех пор утратили одну из своих важнейших прерогатив – право образования правительства.

Следующим актом принижения роли парламента стали выборы нового президента. Сила была на стороне Пилсудского. Собрав 31 мая 1926 г. большинство голосов депутатов и сенаторов и получив, таким образом, фактическое одобрение ими переворота, он пренебрег мнением национального собрания и избрания не принял под предлогом узости президентских полномочий. По его предложению на этот пост был избран малоизвестный в политике профессор Львовского политехнического института И.Мосьцицкий.

Помимо формирования послушных диктатору исполнительных органов, ответа требовали и поставленные событиями важные вопросы – **о характере и целях переворота**. Ведь левые силы видели в перевороте способ противодействия правой опасности, выступавшей под эгидой эндеции. С ее устранением они связывали перспективу ускорения назревших социально-экономических преобразований. Они требовали роспуска сейма и сената действующего созыва, чтобы привести их состав в соответствие с реальным соотношением сил в стране, и образования правительства без участия партий, поддержавших свергнутый кабинет, изменения политики в национальном вопросе и проч.

Пилсудский после ниспровержения законной власти стал тяготиться союзом с левыми силами и начал осторожно, но решительно наращивать дистанцию между требованиями левых и своим постепенно обрисовывавшимся курсом, выражавшим **«надпартийные» и «надклассовые» интересы**. «Если понятия «левые» и «правые» связаны с социальными движениями, – говорил Пилсудский, – я лично в новой Польше не был сторонником преобладания одной или другой стороны». Подобные заявления означали отмежевание Пилсудского не только от левых парламентских сил

2 октября 1944 г. командование АК подписало **акт о капитуляции Варшавы**, добившись предварительно от немцев согласия считать повстанцев солдатами регулярной армии. Поражение восстания оставляло открытым вопрос о том, кто будет признан мировым сообществом в качестве законного польского правительства – ПКНО или правительство в эмиграции.

Новое наступление Советской Армии в Польше началось в январе 1945 г. 17 января была освобождена Варшава. К весне 1945 г. вся территория Польши была освобождена.

В конце 1944 г. ПКНО был преобразован во **Временное правительство Республики Польша**, что должно было продемонстрировать миру стабилизацию нового режима. Но США и Англия по-прежнему признавали польское правительство в эмиграции, имевшее сильное влияние в стране. На **Ялтинской конференции 1945 г.** был найден компромисс: в состав Временного правительства входили демократически настроенные политики из лондонского лагеря и оно преобразовывалось во **Временное правительство национального единства**. Западная граница Польши была определена по линии рек Одер и Нейсе. К Польше отходила часть Восточной Пруссии. В качестве восточной границы определялась линия Керзона с некоторыми отступлениями в пользу Польши.

Ялтинские договоренности отвечали интересам ППР и ее союзников. Им удалось добиться международного признания новой власти в Польше, вывести из игры правые силы лондонского лагеря, укрепить свои позиции в стране. Польша становилась одним из ключевых звеньев советской системы безопасности в Европе, что во многом предопределило ее послевоенное развитие.

избран Б.Берут. КРН выдвинула программу борьбы за демократическую независимую Польшу, связанную тесным союзом с СССР и другими государствами антигитлеровской коалиции.

Два противостоящих политических центра в польском движении Сопротивления различались подходом к кардинальным проблемам внутренней и внешней политики послевоенной Польши. Прокомментируйте основные программные документы лондонского правительства и КРН.

Левые силы по степени своего влияния в обществе уступали лондонскому лагерю, но в их пользу действовал мощный внешний фактор – освобождение Польши Красной Армией, а также готовность западных союзников СССР предоставить ему свободу действий в послевоенном устройстве Центральной и Юго-Восточной Европы.

В ходе операции «Багратион» по освобождению Белоруссии Советская Армия и взаимодействующие с ней части Польской армии в июле 1944 г. вышли на государственную границу 1941 г. и 21 июля форсировали Буг и вступили на территорию Польши. В тот же день в Москве был создан **Польский комитет национального освобождения (ПКНО)**, по существу являвшийся правительством левых сил. **22 июля 1944 г. ПКНО** огласил по московскому радио **Манифест к польскому народу**, в котором была изложена программа новой власти. Правительство в эмиграции объявлялось незаконной властью. Демократический лагерь брал на себя ответственность за судьбы страны и проведение важных социально-политических преобразований.

В ходе июльского наступления в Польше части Советской армии вышли к югу от Варшавы на линию Вислы и даже захватили несколько плацдармов на ее левом берегу. Но к концу июля немецкие бронетанковые части остановили наступающие советские войска и отбросили их от Варшавы. Советское командование приостановило наступление на варшавском направлении.

В этой обстановке командование АК с ведома лондонского правительства, но без согласования с союзниками и СССР приняло решение начать **восстание в Варшаве** (1 августа – 2 октября 1944 г.). Какие цели преследовали организаторы восстания? Проследите ход восстания. Какую позицию заняли западные союзники и СССР по отношению к повстанцам? Какое значение имело Варшавское восстание?

с их социальной направленностью, но и от буржуазно-реформаторских экономических программ, разработанных в кругу его сторонников накануне переворота.

Открыто объявляя о неприемлемости программ, предусматривавших сколько-нибудь глубокие преобразования, Пилсудский умело подменял волновавшую массы и их партии социальную проблематику нравственно-этической риторикой, действенной, как замечает польский исследователь А.Гарлицкий, когда адресаты ее «сильно возмущены окружающей действительностью, но вместе с тем не подготовлены к правильной ее оценке». Пилсудчики обещали покончить с коррупцией и злоупотреблениями, оздоровить нравственный климат в государстве – от этого установленный режим получил название **«санация»**.

Пилсудский боролся за власть не для того, чтобы делиться ею затем с парламентом, каков бы ни был его состав. Ему больше подходил «слабый, лишенный авторитета парламент, чем сильный только что оказанным ему доверием масс». Умелый тактик и мастер психологической обработки, он стремился закрепить свою победу над конституционной властью путем морального унижения и запугивания последней. При этом он заявлял, что «не хочет быть Муссолини и не хочет прокладывать дорогу бичом». Для понимания существа **государственно-политической концепции Пилсудского** важно, что он «не мыслил себя в системе правления по-обезьяньи следуя за фашизмом Муссолини», ему претила в фашизме идея жесткой организации массовых слоев и их политическая активность.

Враждебность к эндеции и вместе с тем страх перед радикализацией масс побудили нереволюционных левых подчиниться Пилсудскому в вопросе о парламентских выборах. В свою очередь правые и центр не были уверены в успехе и потому фактически не поддержали предложение о самороспуске палат, необходимом для назначения новых выборов. Такой безвольный и послушный парламент оказался, как и рассчитывал Пилсудский, вполне подходящим для того, чтобы навязать ему юридическое решение об ограничении его собственных полномочий. 17 июня 1926 г. правительство вынесло на рассмотрение сейма проект закона об «изменении и дополнении» конституции, который предусматривал ограничение срока бюджетной сессии, а также наделение президента правами вето и досрочного роспуска палат по предложению правительства, а главное, правом издания декретов, имеющих силу закона.

Предложенные правительством поправки к конституции были утверждены палатами 2 августа 1926 г. (*«августовская новелла»*). Формально демократическая конституция осталась в силе, но принципиальному пересмотру подверглось соотношение между законодательной и исполнительной властью.

Наделение президента правом издания декретов, имеющих силу закона, означало передачу ему широких законодательных функций. Реализация этих новых положений во многом зависела от личности президента. Он же находился под безраздельным влиянием Пилсудского. На основе «августовской новеллы» был принят декрет о новой системе высшего военного командования. Официально сохранялась двойная система командования. Военный министр по-прежнему формально нес конституционную и политическую ответственность. Но наряду с этим президент, являвшийся по конституции верховным главнокомандующим в мирное время, назначал генерального инспектора вооруженных сил, который должен был стать главнокомандующим в случае войны и заранее был наделен практически неограниченными полномочиями. Пилсудский, военный министр со времени переворота, занял также и должность *генерального инспектора вооруженных сил*. Так осуществился его замысел бесконтрольно владеть руководством армией с тем, чтобы превратить ее в опору своей власти. В этом состояла *политическая роль армии* и это важно иметь в виду при определении характера «санационного режима».

Тема 4. ПОЛЬША В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

1. Военные действия и дипломатические акции в сентябре 1939 г.
2. Политические и социально-экономические реалии оккупационного режима.
3. Движение Сопротивления польского народа.
4. Освобождение Польши.

Источники и литература

Хрестоматия по истории южных и западных славян: В 3 т. – Мн.: Изд-во БГУ, 1991. – Т. 3. – С. 176 – 186.

Гумковский Я., Лещинский К. Польша во время гитлеровской оккупации. – Варшава, 1961.

де. Для ведения текущей борьбы (диверсий, акций возмездия и т.д.) была создана специальная структура (*«Кедив», «Вахляж»*). Армия Крайова имела четкую *военную структуру*, к концу оккупации насчитывала около 200 тыс. бойцов. Своей деятельностью Армия Крайова охватывала всю территорию досентябрьской Польши. С середины 1943 г. Армия Крайова перешла к «ограниченной» партизанской борьбе.

Самостоятельным, независимым от правительства в эмиграции делегатуры являлось течение в движении Сопротивления, возглавляемое коммунистами. Роспуск Компартии Польши и запрет на ее восстановление без санкции Коминтерна привели к тому, что в начале войны коммунисты не имели собственной партии. Тем не менее до конца 1941 г. в оккупированной Польше было создано несколько коммунистических организаций, таких, как Общество друзей СССР, Союз освободительной борьбы, Фронт борьбы за нашу и вашу свободу и др.

В конце декабря 1941 г. в окрестностях Варшавы была сброшена на парашютах инициативная группа польских коммунистов, в которую входили М.Новотко, П.Финдер, Б.Малоец, имевшая от Исполкома Коминтерна полномочия на воссоздание партии. 5 января 1942 г. была образована *Польская рабочая партия (ППР)*. Она сразу же призвала к объединению усилий всех патриотических сил для активной вооруженной борьбы с оккупантами в рамках широкого антифашистского демократического фронта. До осени 1943 г. коммунисты не выдвигали программы революционных преобразований в послевоенной Польше, считая, что главные усилия должны быть сосредоточены на вооруженной борьбе против гитлеровцев. ППР удалось создать собственную военную организацию – *Гвардию Людову*, преобразованную в 1944 г. в *Армию Людову*. С самого начала упор был сделан на ведение партизанской войны. По численности Армия Людова уступала Армии Крайовой, к концу оккупации в ее рядах было около 60 тыс. человек. Особенно активную деятельность АЛ развернула в 1944 г., когда ее отряды стали получать оружие от Польского партизанского штаба, созданного в СССР.

В новогоднюю ночь 1944 г. по инициативе ЦК ППР возник противостоящий «лондонскому лагерю» политический центр – подпольный парламент и орган власти *Крайова Рада Народова (КРН)*, в которую вошли и представители других левых групп. Председателем КРН был

Дальнейшее развитие советско-польских отношений осложнялось по ряду причин. Во-первых, это нерешенность вопроса о границе. Во-вторых, отказ генерала Андерса направить на фронт подготовленную к участию в боевых действиях 5-ю дивизию польской армии. В-третьих, *Катынское дело*. Охарактеризуйте сущность каждой из этих причин.

25 апреля 1943 г. советское правительство прервало отношения с польским эмигрантским правительством. Чем мотивировало советское руководство свое решение? После разрыва с СССР Сикорский мог полагаться лишь на действия Великобритании и США, для которых в их международной политике польские интересы имели второстепенное значение, хотя они и были заинтересованы в том, чтобы эмигрантское правительство после изгнания гитлеровских захватчиков возвратилось в Польшу и получило власть. Сикорскому не удалось добиться и осуществления плана создания конфедерации в центре Европы.

Для того, чтобы укрепить свои позиции в армии и получить поддержку ее командования, премьер В.Сикорский в июне 1943 г. направился на Ближний Восток, где провел инспекцию польских вооруженных сил. На обратном пути в Лондон самолет Сикорского 4 июля 1943 г. при вылете с аэродрома в Гибралтаре потерпел катастрофу. Гибель генерала Сикорского была невосполнимой утратой. В польской эмиграции в Англии не было второго столь же авторитетного политика, каким был Сикорский. После гибели В.Сикорского правительство в эмиграции возглавил людовец С.Миколайчик.

К началу 1942 г. в польском движении Сопротивления организационно оформились *два политических центра* с различными программами достижения единой цели – достижения независимости.

Лондонский лагерь – эмигрантское правительство – до лета 1941 г. придерживался «теории двух врагов», что обусловило и тактическую линию – «стоять с оружием у ноги» в ожидании того момента, когда оба врага настолько обессилят друг друга, что появится реальная возможность освобождения Польши. После заключения польско-советского соглашения 30 июля 1941 г. позиция Лондонского лагеря в военном сопротивлении также оставалась противоречивой. В соответствии с директивами военного и политического руководства Армия Крайова должна была заниматься собиранием и подготовкой сил для всеобщего вооруженного восстания в момент освобождения Польши и польской армией на Запа-

Григорьянц Т.Ю. Оккупационная политика фашистской Германии в Польше (1939 – 1945). – М.: Наука, 1979.

Зуев Ф.Г. Антифашистское Сопротивление в Польше в годы второй мировой войны. – М.: Наука, 1988.

Краткая история Польши. – М.: Наука, 1993. – С. 315 – 360.

Маламед С.М. Восстание в Варшавском гетто (1943) // Вопросы истории. – 1991. – № 1. – С. 206 – 214.

Назаревич Р. Варшавское восстание 1944 г. // Новая и новейшая история. – 1989. – № 2. – С. 186 – 210.

Назаревич Р. Варшавское восстание, 1944 год: Политические аспекты. – М.: Прогресс, 1989.

Парсаданова В.С. Армия Андерса на территории СССР (1941 – 1942) // Новая и новейшая история. – 1988. – № 5. – С. 173 – 192.

Парсаданова В.С. Депортация населения из Западной Украины и Западной Беларуси в 1939 – 1941 г. // Новая и новейшая история. – 1989. – № 2. – С. 26 – 44.

Парсаданова В.С. К истории Катынского дела // Новая и новейшая история. – 1990. – № 3. – С. 19 – 36.

Парсаданова В.С. Советско-польские отношения в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945. – М.: Наука, 1982.

Семиряга М.И. Борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы против немецко-фашистского гнета. – М.: Наука, 1985.

Рефераты

1. Владислав Сикорский.
2. Восстание в Варшавском гетто.
3. Варшавское восстание 1944 г.
4. Катынская трагедия.

1 сентября 1939 г. в 4 ч. 45 мин. утра немецкий линкор «Шлезвиг-Гольштейн», находившийся с «визитом вежливости» в Данцигской бухте, открыл огонь по позициям польских войск на полуострове Вестерплатте. Одновременно немецкие войска перешли в наступление на Польшу вдоль всей границы от Балтики до Карпат. Польский народ, шесть поколений которого боролись за независимость, не согласился на капитуляцию. 2 сентября на последнем заседании сейма все парламентские фракции выразили поддержку правительству и уверенность в конечной победе. 3 сентября Великобритания и Франция объявили войну Германии.

Планы польского командования предусматривали *оборонительную войну* западнее Вислы, в расчете, что действия союзников на Западном фронте дадут возможность сдержать наступление гитлеровской армии. Однако польское правительство тщетно призывало своих союзников выполнить обязательства и начать активные действия. Франция и Англия вели *«странную войну»*. Польский народ вынужден был в одиночестве, как сказал английский историк Дж. Фуллер, «мужественно до донкихотства», сражаться за свою свободу и независимость (оборона Вестерплатте, бои за Варшаву).

В этих условиях изменилась позиция СССР, сохранявшего в первые недели нейтралитет. **17 сентября 1939 г.** до сведения польского посла в Москве В.Гжибовского была доведена нота советского правительства, в которой говорилось, что поскольку Польское государство и его правительство практически перестали существовать, постольку прекратили свое действие все договоры, заключенные между Советским Союзом и Польшей. Поэтому СССР не будет более оставаться нейтральным. Указывалось также, что украинцы и белорусы, проживающие в Польше, остались беззащитными. Красная Армия получила приказ перейти границу и взять под свою защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии.

17 сентября началось вторжение советских войск в Польшу. Сопrotивление польской армии на востоке носило очаговый характер (Гродно, Львов, Вильно). Красной Армией было взято в плен около 250 тыс. солдат и офицеров. Дайте международно-правовую оценку действий Советского Союза. Какова дальнейшая судьба плененных и интернированных польских граждан?

В ночь с 17 на 18 сентября Польшу покинуло гражданское и военное руководство. Президент И.Мосьцицкий, правительство, главнокомандующий Э.Рыдз-Смиглы выехали в Румынию и были там интернированы. Польша проиграла военную кампанию, но не капитулировала.

Оказавшись во второй половине сентября под двойным ударом и не имея никакой помощи от союзников, Польша не могла продолжать сопротивление. 29 сентября, исчерпав все возможности обороны, капитулировала Варшава. 2 октября сложил оружие гарнизон полуострова Хель, а 5 октября в Бресте, который был взят немецкими войсками 17 сентября, состоялся совместный па-

участвовал посол СССР в Англии И.И.Майский, с польской – премьер-министр В.Сикорский, министр иностранных дел А.Залесский. **30 июля 1941 г.** было подписано *польско-советское соглашение*, по условиям которого СССР и Польша брали на себя обязательства оказывать друг другу помощь и поддержку в войне против гитлеровской Германии. **14 августа** было подписано *военное соглашение* о формировании на территории СССР польской армии, в оперативном отношении подчиненной советскому командованию, что подразумевало использование ее на советско-германском фронте. Изучите текст советско-польских соглашений от 30 июля и 14 августа 1941 г., покажите их значение для коренного изменения отношений между двумя государствами. Как отразилось подписание соглашения с Советским Союзом на расстановке сил в польском эмиграционном правительстве?

12 августа 1941 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР *об амнистии польских граждан*, находившихся в советских тюрьмах и лагерях, что дало возможность сотням тысяч поляков, депортированных органами НКВД в 1939–1941 г. из Западной Белоруссии и Западной Украины в восточные и северные области СССР, избрать себе другое место жительства. Многие из них вступали в польскую армию, которая начала формироваться в конце августа как из добровольцев, так и из подлежащих призыву лиц, имевших до сентября 1939 г. гражданство Польши. К концу октября численность *польской армии* достигла 41,5 тыс. человек. Настроения в ней, отношение к Советскому Союзу определялись тем, что подавляющее большинство личного состава, как и командующий армией генерал В.Андерс, прошли через сталинские лагеря и ссылки.

Как решался вопрос о польской армии на переговорах В.Сикорского и И.Сталина в Москве 3 декабря 1941 г.? Объясните позицию Сикорского, который настаивал на выводе польской армии в Иран. Как отреагировал Сталин на заявление польской стороны?

Итогом переговоров стало подписание **4 декабря 1941 г. Декларации о дружбе и взаимопомощи**, в которой правительства СССР и Польши выражали готовность совместно с другими союзниками «вести войну до полной победы», оказывать во время войны друг другу «полную военную помощь», а в мирное время строить свои отношения на принципах добрососедства и дружбы. В ходе переговоров было достигнуто соглашение об увеличении численности польской армии до 96 тыс. человек и ее участия в боях на советско-германском фронте. Проследите дальнейшую судьбу армии Андерса.

независимости. Польское правительство было официально признано Францией, Великобританией, США как представляющее суверенные права народа.

Основные положения внешней политики были сформулированы в правительственной декларации от 18 декабря 1939 г. Правительство Сикорского считало себя в состоянии войны не только с Германией, но и с Советским Союзом (*“концепция двух врагов”*). Главной целью провозглашалось освобождение Польши от оккупации и обеспечение Польше в будущем наряду с широким и непосредственным выходом к морю гарантии прочной безопасности. Как представлялось возможным реализовать эту цель? В 1940 г. после поражения Франции, польское правительство и оставшаяся часть польской армии (около 25 тыс. человек) эвакуировались в Англию.

Одновременно шло становление движения Сопротивления в оккупированной стране. В ноябре 1939 г. В.Сикорский издал приказ об образовании *Союза вооруженной борьбы* (с 1942 г. – *Армия Крайова*) во главе с полковником С.Грот-Ровецким, который подчинялся находившемуся в Лондоне генералу К.Соснковскому. Собственные вооруженные формирования создали практически все политические партии. В феврале 1940 г. была образована *Делегатура жонду*, которой вменялось в обязанность осуществлять политику эмигрантского правительства в стране и не допустить формирования конкурентного органа власти.

Движение Сопротивления, связанное с правительством Сикорского, имело весьма широкую социальную базу, объединенную общей целью – борьбой за восстановление независимого Польского государства. Левое направление в антифашистском движении Сопротивления на протяжении 1939 – 1941 г. не имело организационного оформления. Почему левым силам не удалось выработать программу борьбы за национальное освобождение, вокруг которой могли бы объединиться широкие слои польского народа?

Нападение Германии на Советский Союз привело к коренным переменам в польско-советских отношениях. В речи по радио Биби-си с обращением к народу оккупированной Польши 23 июня 1941 г. В.Сикорский, выразив надежду, что «Россия признает недействительным пакт с Германией 1939 г.», заявил, что отныне «в международной политике исчезает польско-российская проблема». Практически это означало отказ от состояния войны с СССР и готовность к переговорам, которые и начались при посредничестве английской дипломатии 5 июля 1941 г. С советской стороны в них

рад советских и немецких войск. Его принимали комбриг С.Кривошеин и генерал Г.Гудериан.

Определите причины поражения Польши в сентябре 1939 г., значение героического сопротивления польского народа.

В Берлине еще во время боевых действий возникла идея о возможности создания в качестве буфера в зоне между линиями интересов Германии и СССР *«остаточного польского государства»*. Сталин не согласился с этим предложением. Чем мотивировала советская сторона свой отказ?

28 сентября 1939 г. в Москве был подписан *советско-германский договор «О дружбе и границе»*, вносивший коррективы в августовские договоренности о территориальном разделе Польши. Взамен за включение в сферу своих интересов Литвы СССР отказывался от Люблинского и части Варшавского воеводств. Договор был вопиющим нарушением важнейших принципов внешней политики.

Председатель СНК и нарком иностранных дел В.М.Молотов, выступая на заседании Верховного Совета СССР 31 октября 1939 г., сказал: «Правящие круги Польши не мало кичились «прочностью» своего государства и «мощью» своей армии. Однако оказалось достаточно короткого удара по Польше со стороны сперва германской армии, а затем – Красной Армии, чтобы ничего не осталось от этого уродливого детища Версальского договора, жившего за счет угнетения непольских национальностей». Дайте оценку подобному заявлению, как оно повлияло на характер польско-советских отношений.

Гитлер пошел по пути расчленения оккупированных польских земель. *Декретами от 8 и 12 октября 1939 г.* польские земли были разделены на две части: Западные и Северо-западные (включая часть Варшавского воеводства) включались непосредственно в состав империи (в 1942 г. – Белостокское воеводство); юго-восточные земли образовали так называемое *Генерал-губернаторство* для оккупированных польских провинций с центром в Кракове.

В состав рейха вошли наиболее экономически развитые земли площадью 91,7 тыс. км² с населением 10 млн человек. Площадь *«присоединенных земель»* в два раза превышала немецкие владения в Польше в границах 1914 г. Генерал-губернаторство занимало площадь 94 тыс. км² с населением 12,3 млн чел. Общая концепция политики нацистов в отношении поляков, разработанная в так назы-

ваемом *Генеральном плане «Ост»*, состояла в «выселении» (уничтожении) 80–85% поляков и быстрой и полной германизации оставшихся. Определите особенности режима оккупации на «исконно-немецких территориях» и в Генерал-губернаторстве (аппарат управления, отношение к государственному и частному имуществу, германизация населения, принудительное использование рабочей силы, отношение к политическим партиям и общественным организациям, научным, образовательным, культурным учреждениям).

С первых дней оккупации нацистские власти начали *политику террора*. Акты террора были направлены прежде всего против интеллигенции, политических деятелей, деятелей культуры, т.е. против наиболее активной в политическом отношении части общества, способной к организации сопротивления. Весной 1940 г. была осуществлена *«Акция А-В»*, в ходе которой были уничтожены 6 тыс. человек, в том числе 3,5 тыс. политических деятелей.

С весны 1940 г. на территории Польши начали создаваться концлагеря, которые служили поставщиками рабочей силы, орудием политического террора и физического уничтожения. С целью прямого массового умерщвления людей, первоначально предназначавшиеся для уничтожения евреев из Европы, на территории генерал-губернаторства с конца 1941 г. создавались лагеря уничтожения. Это Белжец, Собибор, Хелмно, Трешлинка, Освенцим, Майданек.

Преследованию и уничтожению с первых дней оккупации подвергалось *еврейское население*. С целью концентрации евреев в городах и их физического уничтожения были созданы *гетто*. На территории генерал-губернаторства было создано более 250 гетто. Крупнейшим из них стало Варшавское, в котором насчитывалось более 500 тысяч евреев. Создав в гетто жилищные условия ниже всяких санитарных норм, ликвидировав медицинскую помощь, введя жестокую эксплуатацию труда, постоянно унижая человеческое достоинство узников, фашисты рассчитывали сломить дух сопротивления у евреев, превратить их в «стадо, которое легко отправить на бойню». Но нацисты просчитались. В течение пяти месяцев 1943 года узники Варшавского гетто, взяв оружие, отстаивали свое человеческое достоинство. Восстание в гетто с самого начала было обречено на провал, так как силы были неравны. Военным итогом восстания было уничтожение всего гетто. Но восстание имело морально-политическое значение. Вся Варшава была свидетелем борьбы обреченных на смерть людей с нацистами.

Евреи понимали, что сам факт борьбы с оружием в руках против фашизма – достаточная победа в глазах всего мира. Эта борьба давала силы полякам, призывала к активному сопротивлению. Проследив подготовку и ход восстания в Варшавском гетто, покажите его взаимосвязь с политическими центрами организации движения Сопротивления на польских землях.

В отличие от других поработанных нацистами государств в Польше не было *коллорационизма* с гитлеровцами ни как политического, ни как экономического течения. Террор, геноцид, реалии оккупации не создавали условий для коллаборации. Территория Польши была плацдармом для подготовки Германией нападения на СССР, а затем тылом вермахта. Через территорию Польши проходило до 80% коммуникаций Германии с Восточным фронтом. Здесь ей было необходимо полное господство и прямое управление. Посредники в управлении в Польше гитлеровцам были не нужны. Определите другие причины, обусловленные прежде всего историческим развитием и национальной традицией, в результате которых в Польше не сложились условия коллаборационизма, что не исключает фактов сотрудничества отдельных лиц с представителями оккупационной администрации.

Поражение армии не сломало воли польского народа продолжать борьбу за независимость. Первоочередной задачей было обеспечение преемственности государственной власти. Интернированный в Румынии президент И. Мосьцицкий назначил своим преемником В. Рачкевича. Это была попытка деятелей «санации» сохранить свои позиции. Однако оппозиция при поддержке Франции оказала противодействие этим планам. Премьер-министром и главнокомандующим стал представитель либеральных сил генерал В. Сикорский. 30 сентября 1939 г. в Париже было создано *польское правительство в эмиграции*. Представители каких политических партий вошли в состав правительства? Президент заявил, что будет действовать в тесном контакте с правительством, что означало отказ от исключительных прерогатив, которые предоставляла главе государства Конституция 1935 г.

Образование правительства В. Сикорского означало, что вопреки заявлениям Гитлера и Молотова о ликвидации польской государственности Польша продолжает существовать, а ее вооруженные силы совместно с союзниками будут вести войну против гитлеровской Германии во имя восстановления национальной

5. Второе Болгарское царство.
6. Сербские земли в VII – XIV в.
7. Хорватия, Словения, Босния в VII – XV в.
8. Великоморавская держава.
9. Чехия в X – начале XV в.
10. Гуситское движение: предпосылки и начало, чашники и табориты.
11. Гуситские войны. Историческое значение гуситского движения.
12. Чехия в 1437 – 1526 г.
13. Словацкие земли в X – начале XVI в.
14. Положение южнославянских народов под властью Османской империи (XV – XVIII в.).
15. Борьба славян Балканского полуострова против турецкого владычества в XVI – XVIII в.
16. Хорватия в составе Габсбургской империи. Словенские земли под властью Габсбургов и Венеции (XVI – XVIII в.).
17. Социально-экономическое развитие Чехии в XVI – XVIII в.
18. Политическое развитие Чехии в составе Габсбургской империи (XVI – XVIII в.).
19. Словакия в XVI – XVIII в.
20. Сербия в конце XVIII – 70-е годы XIX в.
21. Черногория, Босния и Герцеговина в конце XVIII – 70-е годы XIX в.
22. Социально-экономическое развитие Болгарии в конце XVIII – 70-е годы XIX в.
23. Начальный период национально-освободительной борьбы болгарского народа.
24. Основные направления болгарского национально-освободительного движения в 60-е годы XIX в.
25. БРЦК. Русско-турецкая война 1877 – 1878 г и освобождение Болгарии.
26. Чехия в конце XVIII – первой половине XIX в.
27. Революция 1848 – 1849 г. в Чехии.
28. Словакия в первой половине XIX в. Словацкое национальное движение в 1848 – 1849 г.
29. Социально-экономическое развитие Чехии и Словакии во второй половине XIX – начале XX в.
30. Национально-политическая борьба в Чехии и Словакии во второй половине XIX – начале XX в.

31. Южнославянские народы Габсбургской империи в первой половине XIX в.
32. Хорватия, Словения и Воеводина во второй половине XIX – начале XX в. Босния и Герцеговина в 1878 – 1914 г.
33. Черногория и Македония в конце XIX – начале XX в.
34. Сербия в конце XIX – начале XX в.
35. Болгария в последней четверти XIX – начале XX в.
36. Балканские войны 1912 – 1913 г.
37. Ведущие политические партии в Болгарии, Сербии, Хорватии на рубеже XIX – XX в., их программные требования.
38. Сербия и южнославянские народы Австро-Венгрии в период первой мировой войны.
39. Болгария в 1914 – 1918 г.
40. Чехия и Словакия в годы первой мировой войны.
41. Создание КСХС и Чехословацкой республики.
42. Чехословакия в 1918 – 1934 г.
43. Угроза фашизма и гитлеровская агрессия против Чехословакии (1935 – 1939 г.)
44. Королевство сербов, хорватов и словенцев (1918 – 1929 г.).
45. Югославия в 1929 – 1941 г.
46. Болгария в 1918 – 1941 г.
47. Чехословакия в период второй мировой войны.
48. Югославия в годы второй мировой войны.
49. Болгария в 1941 – 1945 г.
50. Народно-демократические преобразования в славянских странах после второй мировой войны: общая характеристика.
51. Основные особенности послевоенных процессов в Югославии, Болгарии, Чехословакии.
52. Славянские государства Центральной и Юго-Восточной Европы в конце 40-х – конце 80-х годов: общая характеристика.
53. Болгария в 1948 – конце 80-х годов.
54. Советско-югославский конфликт 1948 г.
55. Югославия в 50 – 80-х годах.
56. Чехословакия в конце 40-х – конце 80-е годы.
57. Общественно-политический кризис 1968 – 1969 г. в Чехословакии.
58. «Бархатные» революции в славянских странах Центрально-Восточной Европы.
59. Болгария в 1989 – 2002 г.
60. Чехословакия в 1989 – 1992 г.

61. Чехия в 1993 – 2002 г.
62. Словакия в 1993 – 2002 г.
63. Дезинтеграция Югославии, проблемы взаимоотношений между ее бывшими республиками в 1990 – 1992 г.
64. Словения, Хорватия, Македония в 1993 – 2002 г.
65. Союзная Республика Югославия в 1993 – 2002 г.
66. Боснийский кризис 90-х годов.
67. Международное сообщество и бывшая Югославия (1990 – 2002 г.).
68. Косовский кризис конца 90-х годов. Динамика косовской проблемы в начале XXI в.

Приложение 3

Примерный перечень контрольных вопросов по истории Польши

1. Польша в X – начале XII в.: государство, социально-экономическое и политическое развитие.
2. Крещение и христианизация Польши.
3. Польские земли во времена политической раздробленности. Немецкая колонизация и ее итоги.
4. Возрождение польской монархии. Владислав II Локеток.
5. Внутренняя и внешняя политика Казимира III Великого. Прекращение династии Пястов.
6. Польское государство в конце XIV – XV в. Кревская уния: предпосылки и политические итоги.
7. Социально-политическое развитие Польши в конце XIV – XV в. Начало сеймового сословного представительства. Нешавские статуты 1454 г.
8. Королевство Польское и Великое княжество Литовское в борьбе с крестоносцами.
9. Польша в первой половине XVI в. Экзекуционистское движение шляхты. Политический кризис 1570-х г.
10. Люблинская уния: предпосылки и итоги. Образование Речи Посполитой. Административная, политическая, военная структура Польско-Литовского государства.
11. Внутриполитическое развитие и внешняя политика Речи Посполитой в конце XVI – первой половине XVII в.
12. Внутри- и внешнеполитический кризис Речи Посполитой середины XVII – начала XVIII в.

13. Разделы Речи Посполитой.
14. Государственные реформы в Речи Посполитой во второй половине XVIII в. Станислав Август Понятовский. Великий сейм.
15. Государственно-правовое положение польских земель после разделов. Политика Наполеона в польском вопросе.
16. Положение польских земель в 1815 – 1830 г. Венский конгресс. Царство Польское в 1815 – 1830 г. Великое княжество Познанское. Галиция и Краковская республика.
17. Национально-освободительная борьба польского народа в 1830 – 1864 г.
18. Польский вопрос в международных отношениях первой половины XIX в.
19. Политика России, Германии и Австрии на польских землях во второй половине XIX в. Политическая организация польского общества.
20. Политическая ситуация в польских землях накануне первой мировой войны.
21. Польские земли в годы первой мировой войны. Объективные условия и конкретные обстоятельства возрождения польской государственности.
22. Образование независимой Польской Республики. Оформление основ строя парламентской демократии. Формирование национальных границ Речи Посполитой.
23. Политическое развитие Польши в 1922 – 1926 г. Парламентская демократия.
24. Майский государственный переворот 1926 г. Установление режима «санации».
25. Политическое развитие Польши в 1926 – 1939 г. Режим «санации».
26. Польша в системе международных отношений в межвоенный период.
27. Польша в годы второй мировой войны. Оборонительная война 1939 г. Движение Сопротивления польского народа.
28. Польша в 1944 – 1948 г. Борьба за выбор политического развития страны. Революционные преобразования.
29. Становление, развитие и кризис «реального социализма» в Польше в 1949 – 1989 г. «Солидарность». От военного положения к «круглому столу».
30. Польша в 90-е г. От «реального социализма» к социальному обществу западного образца.

**Учебная литература
по истории южных и западных славян**

Историография истории южных и западных славян: Учебное пособие для вузов по специальности «История» / Ненашева З.С. и др. – М.: Изд-во МГУ, 1987.

История южных и западных славян: Учебник для университетов / Под ред. проф. Никитина С.А. – М.: Изд-во МГУ, 1957.

История южных и западных славян: Учебник для ист. фак. ун-тов / Под ред. Белявской И.М. – М.: Изд-во МГУ, 1969.

История южных и западных славян: Курс лекций / Москаленко А.Е., Горина Л.В., Лапнева Л.П. – М.: Изд-во МГУ, 1979.

История южных и западных славян: В 2 т. Т.1. Средние века и Новое время; Т.2. Новейшее время: Учебник / Под ред. Матвеева Г.Ф. и Ненашевой З.С. – М.: Изд-во МГУ, 2001.

Источниковедение истории южных и западных славян. – М.: Изд-во МГУ, 1998.

Макова Е.С. История южных и западных славян: Период феодализма (VI – сер. XVIII в.): Учебно-методическое пособие для студентов ист. фак. гос. ун-тов. – М.: Изд-во МГУ, 1987.

Люблинская А.Д. Источниковедение истории средних веков. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1955.

**СТРАНЫ И НАРОДЫ СЛАВЯНСКОГО РЕГИОНА
ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

Официальное название страны	Территория (тыс. км ²)	Столица	Основные религии	Население	Официальные языки
Болгария (Республика Болгария)	110,9	София	Православие	7,796 млн; болгары (85%), турки и др.	Болгарский
Босния и Герцеговина (Республика Босния и Герцеговина)	51,0	Сараево	Ислам (40%), православие (31%), католицизм (15%)	3,2 млн; славяне-мусульмане (43,6%), сербы (31,4%), хорваты (17,3%), албанцы, турки	Боснийский, сербский, хорватский

(продолжение таблицы)

Македония	25,7	Скопье	Православие (66,6%), ислам (30,6%)	2,083 млн; македонцы (67%), албанцы (23%), гурки (4%)	Македонский
Польша (Республика Польша)	312,7	Варшава	Католицизм	38,646 млн; поляки, белорусы (300 тыс.) и др.	Польский
Словакия (Словацкая Республика)	49,0	Братислава	Католицизм (60,4%), евангелистская церковь (6,2%)	5,407 млн; словаки (85,7%), венгры (10,8%), русины, украинцы, чехи и др.	Словацкий
Словения (Республика Словения)	20,2	Любляна	Католицизм (70%)	1,927 млн; словенцы (90%), хорваты, сербы и др.	Словенский
Хорватия (Республика Хорватия)	56,6	Загреб	Католицизм (76%), православие (11,1%)	4,282 млн; хорваты 77,9%), сербы (12%), босняки, словенцы и др.	Хорватский
Чехия (Чешская Республика)	78,86	Прага	Католицизм (3 млн.), гуситская (400 тыс.), евангелистская (200 тыс.), православная церкви	10,272 млн.; чехи (94,4%), словаки (3,8%), поляки (0,7%), немцы и др.	Чешский
Югославия (Союзная Республика Югославия)	102,2	Белград	Православие (65%), ислам (19%), католицизм (4%)	10,662 млн; сербы (62,3%), черногорцы (5%), албанцы (16,6%), венгры (3,3%), босняки-мусульмане (3,1%) и др.	Сербский

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
История южных славян, Чехии и Словакии.....	4
Тема 1. Гуситское движение.....	4
Тема 2. Славянские народы в составе Габсбургской империи (XVII–XVIII в.).....	8
Тема 3. Славянские народы Балканского полуострова под властью Османской империи (XVI–XVIII в.).....	11
Тема 4. Национально-освободительная борьба Болгарского народа (конец XVIII–70-е годы XIX в.).....	14
Тема 5. Чехия и Словакия в XIX в.....	17
Тема 6. Культура славянского национального возрождения.....	21
Тема 7. Южнославянские народы в конце XIX – начале XX в.....	24
Тема 8. Славянские народы в 1914–1918 г.	27
Тема 9. Зарубежные славянские государства в межвоенный период (1918–1939/1941 г.	30
Тема 10. Славянские страны в годы второй мировой войны.....	36
Тема 11. Славянские государства во второй половине 40-х – конце 80-х годов.....	40
Тема 12. Национальный вопрос в славянском регионе постсоциалистической центрально-восточной Европы.....	46
История Польши.....	51
Тема 1. Формирование сословно-представительной монархии в Польше (конец XIV–XVI в.).....	51
Тема 2. Польский вопрос в Европейской политике конца XVIII – первой половины XIX в.	55
Тема 3. Майский государственный переворот 1926 г. Установление режима «Санации».....	61
Тема 4. Польша в годы второй мировой войны.....	68
Приложения.....	79

Учебное издание

Змитрович Игорь Олегович
Колоцей Марина Яцековна

ИСТОРИЯ ЮЖНЫХ И ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН

Учебно-методическое пособие

Редактор Н.Н. Красницкая
Компьютерная верстка: М.И. Верстак

Сдано в набор 01.03.2002. Подписано в печать 2002.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная №1.
Печать офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл.печ.л. . Уч.-изд.л. . Тираж 200 экз. Заказ .

Учреждение образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы».
ЛВ №96 от 02.12.97. Ул. Ожешко, 22, 230023, Гродно.

Отпечатано на технике издательского отдела
Учреждения образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы».
ЛП №111 от 29.12.97. Ул.Ожешко, 22, 230023, Гродно.